



14020011739480

900000906_30918683



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

11 января 2022 года

Дело № А40-162936/21-144-1191

Арбитражный суд города Москвы
в составе: судьи Папелишвили Г.Н.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Абрамовой Л.Н.

рассмотрев в судебном заседании суда заявление ООО «Кучинский коровник» о
взыскании судебных расходов в размере 200 000 рублей
по делу по заявлению ООО «Кучинский коровник»
к ответчику: Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному
надзору по г. Москва, Московской и Тульской областям
о признании незаконным предписания от 28.04.2021 № 08/16/53

с участием:

от заявителя: Филиппов Р.М. (удостоверение адвоката, доверенность от 27.12.2021 № 27/12/21)

от ответчика: Шатилов В.М. (паспорт, доверенность от 15.12.2021 № 82, диплом)

УСТАНОВИЛ: ООО «Кучинский коровник» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по г. Москва, Московской и Тульской областям о признании незаконным предписания от 28.04.2021 № 08/16/53.

Вступившим в законную силу решением суда от 11.10.2021 предписание Управления Россельхознадзора по г. Москва, Московской и Тульской областям от 28.04.2021 № 08/16/53 признано недействительным.

ООО «Кучинский коровник» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 200 000 рублей.

От Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по г. Москва, Московской и Тульской областям через канцелярию суда поступили письменные возражения на заявление о возмещении расходов на оплату услуг представителя.

В судебном заседании представитель ООО «Кучинский коровник» поддержал заявление о возмещении расходов на оплату услуг представителя в размере 200 000 рублей.

Рассмотрев материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их

совокупности на основании ст.71 АПК РФ, суд установил, что заявление о взыскании судебных расходов заявлено не обоснованно и не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно статье 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении. Возможность рассмотрения арбитражным судом заявления о распределении судебных расходов в том же деле и тогда, когда оно подано после принятия решения судом первой инстанции, постановлений судами апелляционной и кассационной инстанций АПК РФ не исключает.

В соответствии со ст.106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Свое заявление ООО «Кучинский коровник» обосновывает тем, что для защиты своих прав и законных интересов, вынуждено было прибегнуть к услугам представителя, в связи с чем, заявителем был заключен договор об оказании юридических услуг с ООО Управляющая компания "Земля".

При этом ООО «Кучинский коровник» указывает, что во исполнение договора ООО УК "Земля" обеспечило представительство интересов общества в трех судебных заседаниях Арбитражного суда г. Москвы 19 мая 2021 года, 09 июня 2021 года и 05 июля 2021 года, а также обеспечило подготовку трех процессуальных документов, относящихся к категории сложных.

В обоснование заявленных требований заявитель предоставил договор об оказании юридических услуг от 18.03.2021 заключенный с ООО УК "Земля", акт о приемке оказанных услуг от 12.08.2021 и платежное поручение от 10.01.2022 № 1.

Однако в рассматриваемом случае суд приходит к выводу, что ООО «Кучинский коровник» не доказан факт несения судебных расходов по настоящему делу в размере 200 000 рублей.

Так, в представленном заявителем договоре об оказании юридических услуг от 18.03.2021 в качестве оказываемой юридической услуги указано представление интересов ООО «Кучинский коровник» в арбитражных судах по делу об оспаривании распоряжения Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по г. Москва, Московской и Тульской областям № 135-РП от 09 марта 2021 о проведении плановой проверки соблюдения заказчиком требования земельного законодательства, при этом в рассматриваемом деле обжаловалось не распоряжение от 09.03.2021, а предписание от 28.04.2021 № 08/16/53.

Кроме того, как следует из представленного заявителем акта приемки юридических услуг от 12.08.2021, ООО УК "Земля" оказал ООО «Кучинский коровник» юридические услуги в виде представительства интересов в Арбитражном суде города Москвы по делу № А40-60347/2021 по делу об оспаривании об оспаривании распоряжения Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по г. Москва, Московской и Тульской областям № 135-РП от 09 марта 2021 о проведении плановой проверки соблюдения заказчиком требования земельного законодательства, стоимость которых составила 200 000 рублей.

Более того следует отметить, в указанные заявителем даты: 19 мая 2021 года, 09 июня 2021 года и 05 июля 2021 года судебные заседания рамках настоящего дела не проводились, что подтверждается протоколом судебного заседания от 28.09.2021.

На основании изложенного, а так же имеющихся в материалах дела доказательств суд не находит оснований для удовлетворения заявления ООО «Кучинский коровник» о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 200 000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.106, 110, 112, 184, 185 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления ООО «Кучинский коровник» о возмещении судебных расходов отказать в полном объеме.

Определение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Г.Н. Папелишвили