

Судья: Яблоков Е.А.

Дело № 33-31199/2022 (II инстанция)
№ 2-6616/2021 (I инстанция)**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

16 августа 2022 года

город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Федерякиной Е.Ю., судей Мрыхинной О.В., Ланина Н.А., при помощнике судьи Герасимовой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Мрыхинной О.В. гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика Безденежных Вадима Валерьевича на решение Хорошевского районного суда города Москвы от 18 августа 2021 года, которым постановлено:

Исковые требования Управления Россельхознадзора по городу Москва, Московской и Тульской областям – удовлетворить.

Взыскать с Безденежных Вадима Валерьевича, 10 февраля 1965 года рождения, уроженца г. Омск, в бюджет Орехово-Зуевского городского округа в счет возмещения причиненного почвам земельного участка ущерба 6 952 960,00 руб. (Шесть миллионов девятьсот пятьдесят две тысячи девятьсот шестьдесят рублей 00 копеек).

Обязать Безденежных Вадима Валерьевича в трехмесячный срок со дня вступления решения в законную силу разработать проект рекультивации на часть земельного участка с кадастровым номером 50:24:0010105:20 на площади 5432 кв.м., расположенного по адресу: Московская область, Орехово-Зуевский район, сельское поселение Малодубненское, вблизи д. Ожерелки, а также провести рекультивацию в установленные проектом сроки.

Взыскать с Безденежных Вадима Валерьевича в бюджет города Москвы государственную пошлину в размере 43 264,80 руб. (Сорок три тысячи двести шестьдесят четыре рубля 80 копеек),

УСТАНОВИЛА:

Истец Управление Россельхознадзора по городу Москва, Московской и Тульской областям обратилось в суд с иском к ответчику Безденежных В.В. о возмещении вреда, причиненного почвам, обязанности провести рекультивацию земельного участка, просит взыскать с ответчика в бюджет Орехово-Зуевского городского округа ущерб, причиненный почвам части земельного участка на площади 5432 кв.м. с кадастровым номером 50:24:0010105:20 как объекту охраны окружающей среды в сумме 6 952 960 руб., обязать ответчика в трехмесячный срок со дня вступления решения суда в законную силу разработать проект рекультивации на часть земельного участка с кадастровым номером 50:24:0010105:20 на площади 5432 кв.м., расположенного по адресу: Московская область, Орехово-Зуевский район, сельское поселение Малодубненское, вблизи д. Ожерелки, а также провести рекультивацию в установленные проектом сроки. В обоснование своих требований Истец указывает, что в период с 07.09.2020 по 02.10.2020 должностными лицами Управления проведена внеплановая выездная и документарная проверка в отношении Безденежных В.В. с целью проверки фактов

возникновения угрозы причинения вреда окружающей среде на земельном участке с кадастровым номером 50:24:0010105:20 на основании распоряжения от 14.08.2020 № 644-РП. В ходе проверки было установлено, что земельный участок, местоположение: Московская область, Орехово-Зуевский район, сельское поселение Малодубненское, вблизи д. Ожерелки, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, вид разрешенного использования: для использования по назначению сельскохозяйственных объектов и угодий, площадью 276068 кв.м. принадлежит Ответчику на праве собственности. 15.09.2020 с 11-00 до 13-00 должностными лицами Коломенского межрайонного отдела в рамках проведения внеплановой и документарной проверки, в отсутствие собственника, извещенного надлежащим образом, проведен осмотр земельного участка, в ходе которого было выявлено: 1. В восточной части земельного участка имеется съезд с федеральной трассы Москва-Нижегород на грунтовую дорогу, которая уходит вглубь участка. В начале съезда с трассы (20-30 метров) в границах земельного участка грунтовая площадка, согласно данным навигационного оборудования площадью 900 кв.м. Рельеф почвы площадки неровный, бугристый со следами колес большегрузной техники. На площадке следы остатков частично убраных ТБО. В глубине площадки единичные навалы ТБО; 2. В юго-западной части земельного участка с кадастровым номером 50:24:0010105:20 выявлены навалы строительного мусора площадью 5432 кв.м., согласно данным навигационного оборудования; 3. По всей площади земельный участок сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером 50:24:0010105:20 зарастает сорной травяной растительностью естественного происхождения, преимущественно пижма, полынь и других многолетних сорных трав высотой до 0,5 м, древесно-кустарниковой растительностью, деревьями (береза, ива, осина и др.) высотой от 0,5 до 7 м. степень зарастания сильная, плотность зарастания – 100 % от площади всего земельного участка. Следов агротехнической обработки почвы, проведения иных агротехнических мероприятий, следов сенокоса и выпаса животных не выявлено. Наличие древесно-кустарниковой поросли, наличие многолетних сорных трав, их возраст и высота свидетельствует о непринятии мер к освоению и использованию земельного участка для сельскохозяйственного производства в течение длительного времени. На земельном участке не выполняются требования и обязательные мероприятия по улучшению, защите земель и охране почв от ветровой, водной эрозии и предотвращению других процессов и иного негативного воздействия на окружающую среду, ухудшающих качественное состояние земель в результате зарастания земельного участка сорной древесно-кустарниковой растительностью, перекрытия верхнего плодородного слоя почвы навалами строительного мусора и отходами потребления. В ходе проведения осмотра земельного участка ФГБУ «Федеральный центр оценки безопасности и качества зерна и продуктов его переработки» отобраны образцы почвы на определение показателей плодородия и показателей безопасности. Согласно протокола испытаний ФГБУ «Федеральный центр оценки безопасности и качества зерна и продуктов его переработки» №№ 19786, 19785, 19784, 19782, 19781, 19780, 19779, 19778, 19777, 19776, 19775, 19774, 19773, 19772, 19769, 19768, 19767, 19766, 19763, 19762, 19761, 19760, 19758, 19757 от 30.09.2020 выявлены превышения снижение показателей плодородия, №№ 19771, 19770, 19769, 19768, 19767, 19766, 19763, 19762, 19761, 19760, 19758, 19757 от 30.09.2020 выявлены превышения по химико-токсикологическим показателям: кадмий (валовое содержание), свинец (валовое содержание), массовая доля

бензопирена. Данные результаты свидетельствуют о том, что на земельном участке с кадастровым номером 50:24:0010105:20 категория земель сельскохозяйственного назначения произошла порча земель. В соответствии с результатами лабораторных исследований происходит загрязнение плодородного слоя почвы как на его поверхности (0-5 см) так и на глубине (5-20 см). Перекрытие верхнего плодородного слоя почвы навалами строительного мусора и отходами потребления, вызывает излишнюю антропогенную нагрузку на почву и свидетельствует о нарушении порядка пользования землями. Действие (бездействие) Безденежных В.В. приводит к негативным последствиям – нарушению экологической системы, потере способности земли быть средством производства в сельском хозяйстве, основой осуществления хозяйственной и иных видов деятельности. По окончании проверки составлен акт и Ответчику было выдано предписание в соответствии с которым Ответчику надлежит: 1) провести обязательные агротехнические мероприятия по защите земельного участка от зарастания сорной травяной и древесно-кустарниковой растительностью; 2) провести обязательные мероприятия по очистке земельного участка от строительного мусора и отходов потребления; 3) ввести земельный участок в хозяйственный оборот, сроком исполнения до 02.08.2021. Также, в соответствии с предписанием Ответчику необходимо было разработать и согласовать в установленные законом порядке проект рекультивации нарушенных земель со сроком исполнения до 15.03.2021. Постановлением Управления от 18.01.2021 за № 09-22-301/2020 Безденежных В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения ч. 2 ст. 8.7 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 руб., административный штраф оплачен 21.01.2021. Постановлением Управления от 18.01.2021 № 09-22-301/1з/2020 Безденежных В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 4 000 руб. Административный штраф оплачен 21.01.2021. Внеплановой проверкой исполнения предписания по распоряжению от 18.02.2021, 04.03.2021 с целью контроля за выполнением физическим лицом ранее выданного предписания от 02.10.2020 № 09-66/1/2020 установлено, что собственником земельного участка сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером 50:24:0010105:20 Безденежных В.В. не представлено разработанного и согласованного в установленном порядке проекта рекультивации нарушенных земель на земельном участке. Предписание от 02.10.2020 не исполнено. По результатам проведенной проверки выдано повторное предписание об устранении нарушений со сроком исполнения до 30.09.2021. 31.03.2021 Ответчику было направлено уведомление о времени и месте составления протокола по делу об административном правонарушении по ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ. Определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ при их отсутствии в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды. Размер вреда, причиненного Безденежных В.В. земельному участку в результате перекрытия

плодородного слоя почвы грунтами неизвестного происхождения и строительным мусором на площади 5432 кв.м. рассчитан с использованием Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам, как объекту охраны окружающей среды, утв. Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 08.07.2010 № 238 и составляет 6 952 960 руб. (т.1 л.д.2-11).

Представитель истца Управления Россельхознадзора по городу Москва, Московской и Тульской областям по доверенности Шатилов В.М. в судебном заседании суда первой инстанции настаивал на удовлетворении требований в полном объеме.

Ответчик Безденежных В.В., представители третьих лиц Управы района Строгино г.Москвы, Администрации Орехово-Зуевского городского округа Московской области в судебное заседание суда первой инстанции не явились, о дате, времени и месте судебного разбирательства извещены судом надлежащим образом, ходатайств и возражений по существу рассмотрения дела не заявляли.

Суд постановил указанное выше решение (т.2 л.д.125-131), об отмене которого просит ответчик Безденежных В.В. по доводам апелляционной жалобы, указывая, что решение принято с нарушением норм материального и процессуального права; в период рассмотрения дела он находился в г. Лимассол (Кипр); вред земельному участку причинен неустановленными лицами (т.2 л.д.160-162).

Представитель ответчика Безденежных В.В., действующая на основании доверенности Голубева М.В., в заседание судебной коллегии явилась, поддержала доводы апелляционной жалобы.

Представитель истца Управления Россельхознадзора по городу Москва, Московской и Тульской областям, действующий на основании доверенности Шатилов В.М., в заседание судебной коллегии явился, возражал против доводов апелляционной жалобы, полагая решение суда законным и обоснованным.

Представители третьих лиц Управы района Строгино г.Москвы, Администрации Орехово-Зуевского городского округа Московской области в судебное заседание судебной коллегии не явились, о дате, времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявили, в связи с чем дело было рассмотрено без их участия в соответствии со ст. 167 ГПК РФ.

Проверив материалы дела, выслушав явившихся лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями законодательства.

В силу ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с ч. 1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Как установлено судом и следует из материалов дела, на основании поданных обращений от 03.08.2020 № К-2034/ПГ, от 04.08.2020 № К-2048/ПГ, от 07.08.2020 № П-2099/ПГ по факту размещения несанкционированной свалки на земельном участке с кадастровым номером 50:24:0010105:20 расположенном по адресу: Московская область, Орехово-Зуевский район, сельское поселение Малодубненское, вблизи д. Ожерелки, Управлением Россельхознадзора по городу Москва, Московской и Тульской областям был проведен плановый (рейдовый) осмотр земельного участка Московская область, Орехово-Зуевский район, сельское поселение Малодубненское, вблизи д. Ожерелки с кадастровым номером 50:24:0010105:20 категория земель – земли сельскохозяйственного назначения, вид разрешенного использования в качестве сельскохозяйственных угодий. В рамках осмотра было установлено: 1. В восточной части земельного участка имеется съезд с федеральной трассы Москвы-Нижний Новгород на грунтовую дорогу, которая уходит вглубь участка. В начале съезда с трассы (20-30 метров) в границах земельного участка грунтовая площадка, согласно данным навигационного оборудования площадью 900 кв.м. Рельеф почвы площадки неровный, бугристый со следами колес большегрузной техники. На площадке следы остатков частично убраных ТБО. В глубине площадки единичные навалы ТБО; 2. В юго-западной части земельного участка с кадастровым номером 50:24:0010105:20 выявлены навалы строительного мусора площадью 5432 кв.м., согласно данным навигационного оборудования; 3. По всей площади земельный участок сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером 50:24:0010105:20 зарастает сорной травяной растительностью естественного происхождения, преимущественно пижма, полынь и других многолетних сорных трав высотой до 0,5 м, древесно-кустарниковой растительностью, деревьями (береза, ива, осина и др.) высотой от 0,5 до 7 м. степень зарастания сильная, плотность зарастания – 100 % от площади всего земельного участка. Следов агротехнической обработки почвы, проведения иных агротехнических мероприятий, следов сенокос и выпаса животных не выявлено.

Собственником земельного участка является ответчик Безденежных В.В., что подтверждается выпиской из ЕГРН (том 1 л.д. 224-227)

18.08.2020 в адрес собственника земельного участка Безденежных В.В. было направлено уведомление о проведении внеплановой документарной и выездной проверки.

15.09.2020 Управлением был проведен осмотр земельного участка по результатам которого был составлен акт, результаты которого повторяют составленный акт осмотра от 12.08.2020, При этом также было установлено, что земельный участок не огорожен, на участок имеется свободный доступ, нахождению на земельном участке ничто не препятствует, межевые знаки визуальным контролем не выявлены.

15.09.2020 Истцом были отобраны пробы (образцы) почвы на земельном участке, принадлежащем Ответчику, на основании которого в почве земельного участка выявлены: рН водной вытяжки; рН солевой вытяжки; калий подвижная форма, органическое вещество; фосфор подвижная форма, что свидетельствует о снижении плодородия почвы, что подтверждается протоколами №№№ 19786, 19785, 19784, 19782, 19781, 19780, 19779, 19778, 19777, 19776, 19775, 19774, 19773,

19772, 19769, 19768, 19767, 19766, 19763, 19762, 19761, 19760, 19758, 19757 от 30.09.2020 (том 1 л.д.82-96).

Также, 15.09.2020 истцом были отобраны пробы (образцы) почвы на земельном участке, принадлежащем Ответчику, на основании которого в почве земельного участка выявлены: рН солевой вытяжки; массовая доля бенз(а)пирена; кадмий валовое содержание; марганец валовое содержание; медь валовое содержание, что подтверждается протоколами №№ 19771, 19770, 19769, 19768, 19767, 19766, 19763, 19762, 19761, 19760, 19758, 19757 (том 1 л.д. 99-130).

Предписанием Управления Россельхознадзора от 02.10.2020 № 09-66/2020 было установлено нарушение собственником земельного участка Безденежных В.В. ст.ст. 13, 42, 79 Земельного кодекса РФ, ФЗ от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» для устранения выявленного нарушения Безденежных В.В. было указано: 1) провести обязательные агротехнические мероприятия по защите земельного участка от зарастания сорной травяной и древесно-кустарниковой растительностью; 2) провести обязательные мероприятия по очистке земельного участка от строительного мусора и отходов потребления; 3) ввести земельный участок в хозяйственный оборот, сроком исполнения до 02.08.2021. Также, в соответствии с предписанием Ответчику необходимо было разработать и согласовать в установленные законом порядке проект рекультивации нарушенных земель со сроком исполнения до 15.03.2021.

Постановлением Управления от 18.01.2021 за № 09-22-301/2020 Безденежных В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения ч. 2 ст. 8.7 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30000,00 руб., административный штраф оплачен 21.01.2021.

Постановлением Управления от 18.01.2021 № 09-22-301/1з/2020 Безденежных В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 4000,00 руб. Административный штраф оплачен 21.01.2021.

Внеплановой проверкой исполнения предписания по распоряжению от 18.02.2021, 04.03.2021 с целью контроля за выполнением физическим лицом ранее выданного предписания от 02.10.2020 № 09-66/1/2020 установлено, что собственником земельного участка сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером 50:24:0010105:20 Безденежных В.В. не представлено разработанного и согласованного в установленном порядке проекта рекультивации нарушенных земель на земельном участке. Предписание от 02.10.2020 не исполнено. По результатам проведенной проверки выдано повторное предписание об устранении нарушений со сроком исполнения до 30.09.2021.

Вина в совершенном правонарушении Ответчиком оспорена не была, что сторонами в судебном заседании суда первой инстанции не оспаривалось, административные штрафы были оплачены Ответчиком в установленный срок.

Согласно Методике исчисления вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утвержденной приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 08 июля 2010 года № 238, размер вреда при порче почв, причиненного в результате нарушения требований земельного законодательства Российской Федерации действием Ответчика на земельном участке ущерб, причиненный почвам части земельного участка на

площади 5432 кв.м. с кадастровым номером 50:24:0010105:20 как объекту охраны окружающей среды составляет 6 952 960 руб.

Разрешая спор, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, руководствуясь положениями СТ. 1064 ГК РФ, ст.ст. 42, 76, 77, 78, 79 ЗК РФ, ст. 4 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», суд первой инстанции пришел к выводу об удовлетворении заявленных требований, поскольку восстановить плодородие почв считается возможным, в связи с чем на ответчика возложена обязанность по разработке проекта рекультивации на часть земельного участка с кадастровым номером 50:24:0010105:20 на площади 5432 кв.м., расположенного по адресу: Московская область, Орехово-Зуевский район, сельское поселение Малодубненское, вблизи д. Ожерелки, провести рекультивацию в установленные проектом сроки, также взыскан ущерб, причиненный почвам части земельного участка на площади 5432 кв.м. с кадастровым номером 50:24:00010105:20 как объекту охраны окружающей среды, в размере 6 952 960 руб., рассчитанный истцом согласно Методике исчисления вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утвержденной приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 08.07.2010г. №238

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, с ответчика в доход бюджета г. Москвы взыскана государственная пошлина в размере 43 264 руб. 80 коп.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции соглашается и, проверив дело с учетом требований ст. 327.1 ГПК РФ, согласно которой суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления, считает, что судом все юридические значимые обстоятельства по делу определены верно, выводы суда, изложенные в решении, соответствуют собранным по делу доказательствам, соответствуют нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения.

Доводы апелляционной жалобы ответчика о том, что суд рассмотрел дело в его отсутствие, судебных извещений он не получал, так как находился на момент рассмотрения дела за пределами РФ в г.Лимассол (Кипр), судебной коллегией отклоняются, исходя из следующего

Согласно ч. 1 ст. 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

В соответствии со ст.118 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

Как следует из материалов дела, судом принимались меры к извещению ответчика о дате, времени и месте судебного заседания по адресу регистрации: г.Москва, ул. Исаковского, д. 39, кв. 86.

Судебная повестка с извещением о дате, месте и времени рассмотрения дела 12.07.2021г., не была вручена получателю, возвращена за истечением срока

хранения, поскольку адресат за судебной корреспонденцией не являлся, что подтверждается имеющимся в материалах дела конвертом (т.1 л.д.111).

Между тем, судебная повестка о дате, месте и времени рассмотрения дела 18.08.2021г. в 16 час. 10 мин. вручена Безденежных В.В. электронно, что подтверждается отчётом об отслеживании отправления (т.2 л.д.122).

В силу п. 67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ).

Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

Согласно п. 68. Указанного Постановления ст. 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

Таким образом, суд, в соответствии с положениями ст. 113 ГПК РФ надлежащим образом выполнил свою обязанность по извещению ответчика о времени и месте судебного разбирательства.

Кроме того, в соответствии с п. 1 ст. 20 ГК РФ местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает. Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий.

В соответствии со ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться принадлежащими им процессуальными правами и не злоупотреблять ими.

Лица, участвующие в деле, несут риск совершения или не совершения ими процессуальных действий (ст. 36 ГПК РФ).

На основании изложенного, судебная коллегия приходит к выводу, что суд первой инстанции правомерно рассмотрел дело в соответствии с положениями ст. 167 ГПК РФ в отсутствие ответчика, поскольку ответчик был надлежащим образом извещён о рассмотрении дела, однако не ходатайствовал об отложении рассмотрения дела или проведение судебного заседания с использованием видеоконференцсвязи, возражения по делу не представил. Оснований для безусловной отмены судебного решения в соответствии с п. 2 ст. 330 ГПК РФ и перехода к рассмотрению дела судом апелляционной инстанции по правилам производства в суде первой инстанции не имеется.

Довод апелляционной жалобы ответчика о том, что отходы ТБО размещены на принадлежащем ему земельном участке третьими неустановленными лицами, вследствие чего отсутствует вина ответчика в причинении вреда землям сельскохозяйственного пользования, судебной коллегией отклоняются в силу следующего.

В соответствии с ч. 2 ст. 7 ЗК РФ правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к той или иной категории и разрешенного использования в соответствии с зонированием территорий, общие принципы и порядок проведения которого устанавливаются федеральными законами и требованиями специальных федеральных законов.

Деление земель на категории установлено ч.1 ст. 77 ЗК РФ, одной из таких категорий являются земли сельскохозяйственного назначения.

Согласно ст. 77 ЗК РФ землями сельскохозяйственного назначения признаются земли, находящиеся за границами населенного пункта и предоставленные для нужд сельского хозяйства, а также предназначенные для этих целей.

В составе земель сельскохозяйственного назначения выделяются сельскохозяйственные угодья, земли, занятые внутрихозяйственными дорогами, коммуникациями, мелиоративными защитными лесными насаждениями, водными объектами (в том числе прудами, образованными водоподпорными сооружениями на водотоках и используемыми для целей осуществления прудовой аквакультуры), а также зданиями, сооружениями, используемыми для производства, хранения и первичной переработки сельскохозяйственной продукции.

Земли сельскохозяйственного назначения могут использоваться для ведения сельскохозяйственного производства, создания мелиоративных защитных лесных насаждений, научно-исследовательских, учебных и иных связанных с сельскохозяйственным производством целей, а также для целей аквакультуры (рыбоводства) – ч.1 ст. 78 ЗК РФ.

В силу ч.1 ст. 79 ЗК РФ сельскохозяйственные угодья - пашни, сенокосы, пастбища, залежи, земли, занятые многолетними насаждениями (садами, виноградниками и другими), - в составе земель сельскохозяйственного назначения имеют приоритет в использовании и подлежат особой охране.

Частью 2 ст. 13 ЗК РФ предусмотрено, что в целях охраны земель собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы и арендаторы земельных участков обязаны проводить мероприятия по воспроизводству плодородия земель сельскохозяйственного назначения; защите земель от водной и ветровой эрозии, селей, подтопления, заболачивания, вторичного засоления, иссушения, уплотнения, загрязнения химическими веществами, в том числе радиоактивными, иными веществами и микроорганизмами, загрязнения отходами производства и потребления и другого негативного воздействия; защите сельскохозяйственных угодий от зарастания деревьями и кустарниками, сорными растениями, сохранению достигнутого уровня мелиорации.

Согласно ст. 42 ЗК РФ собственники и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту; не допускать загрязнение, истощение, деградацию, порчу, уничтожение земель и почв и иное негативное воздействие на земли и почвы.

В силу ст. 77 Федерального закона от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством (п. 1).

Вред, причиненный субъектом хозяйственной и иной деятельности, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния

окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды (п. 3).

Пунктом 1 ст. 78 указанного закона предусмотрено, что компенсация вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется добровольно либо по решению суда или арбитражного суда. Определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ, при их отсутствии в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды.

Согласно абзацу второму п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 г. № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» при рассмотрении таких споров судам следует учитывать принципы охраны окружающей среды, на которых должна основываться хозяйственная и иная деятельность. К их числу в соответствии со статьей 3 Закона об охране окружающей среды относятся, в частности, платность природопользования и возмещение вреда окружающей среде, презумпция экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности, обязательность оценки воздействия на окружающую среду при принятии решений об осуществлении хозяйственной и иной деятельности, допустимость воздействия хозяйственной и иной деятельности на природную среду исходя из требований в области охраны окружающей среды, обязательность финансирования юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими хозяйственную и (или) иную деятельность, которая приводит или может привести к загрязнению окружающей среды, мер по предотвращению и (или) уменьшению негативного воздействия на окружающую среду, устранению последствий этого воздействия.

Из пунктов 12 и 13 данного Постановления Пленума ВС РФ следует, что вред, причиненный окружающей среде, подлежит возмещению в полном объеме (п. 1 ст. 77 Закона об охране окружающей среды, ст. 1064 ГК РФ). Возмещение вреда может осуществляться посредством взыскания причиненных убытков и (или) путем возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды (ст. 1082 ГК РФ, ст. 78 Закона об охране окружающей среды). Выбор способа возмещения причиненного вреда при обращении в суд осуществляет истец.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ и ст. 77 ФЗ «Об охране окружающей среды» лицо, причинившее вред окружающей среде, обязано его возместить при наличии вины.

Согласно выписке из ЕГРН, собственником земельного участка с кадастровым номером 50:24:0010105:20, расположенного по адресу: Московская обл., Орехово-Зуевский р-н, с.п. Малодубенское, вблизи д. Ожерелки, является Безденежных В.В. Земельный участок имеет категорию земель – земли с/х назначения, вид разрешенного использования – для использования по назначению сельскохозяйственных объектов и угодий.

15.09.2020 Управлением был проведен осмотр земельного участка по результатам которого был составлен акт, результаты которого повторяют составленный акт осмотра от 12.08.2020, При этом также было установлено, что земельный участок не огорожен, на участок имеется свободный доступ, нахождению на земельном участке ничто не препятствует, межевые знаки визуальным контролем не выявлены.

15.09.2020 Истцом были отобраны пробы (образцы) почвы на земельном участке, принадлежащем Ответчику, на основании которого в почве земельного участка выявлены: рН водной вытяжки; рН солевой вытяжки; калий подвижная форма, органическое вещество; фосфор подвижная форма, что свидетельствует о снижении плодородия почвы, что подтверждается протоколами №№№ 19786, 19785, 19784, 19782, 19781, 19780, 19779, 19778, 19777, 19776, 19775, 19774, 19773, 19772, 19769, 19768, 19767, 19766, 19763, 19762, 19761, 19760, 19758, 19757 от 30.09.2020 (том 1 л.д.82-96).

Также, 15.09.2020 Истцом были отобраны пробы (образцы) почвы на земельном участке, принадлежащем Ответчику, на основании которого в почве земельного участка выявлены: рН солевой вытяжки; массовая доля бенз(а)пирена; кадмий валовое содержание; марганец валовое содержание; медь валовое содержание, что подтверждается протоколами №№ 19771, 19770, 19769, 19768, 19767, 19766, 19763, 19762, 19761, 19760, 19758, 19757 (том 1 л.д. 99-130).

Предписанием Управления Россельхознадзора от 02.10.2020 № 09-66/2020 было установлено нарушение собственником земельного участка Безденежных В.В. ст.ст. 13, 42, 79 Земельного кодекса РФ, ФЗ от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» для устранения выявленного нарушения Безденежных В.В. было указано: 1) провести обязательные агротехнические мероприятия по защите земельного участка от зарастания сорной травяной и древесно-кустарниковой растительностью; 2) провести обязательные мероприятия по очистке земельного участка от строительного мусора и отходов потребления; 3) ввести земельный участок в хозяйственный оборот, сроком исполнения до 02.08.2021. Также, в соответствии с предписанием Ответчику необходимо было разработать и согласовать в установленные законом порядке проект рекультивации нарушенных земель со сроком исполнения до 15.03.2021.

Постановлением Управления от 18.01.2021 за № 09-22-301/2020 Безденежных В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения ч. 2 ст. 8.7 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30000,00 руб., административный штраф оплачен 21.01.2021.

Постановлением Управления от 18.01.2021 № 09-22-301/1з/2020 Безденежных В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 4000,00 руб. Административный штраф оплачен 21.01.2021.

Исходя из изложенного, судебная коллегия приходит к выводу, что не обжаловав постановления о признании ответчика виновным в совершении административных правонарушений, оплатив штрафы, ответчик согласился с ними, тем самым признав свою вину.

Довод ответчика о загрязнении земельного участка третьими лицами материалами дела не подтвержден. Факт обращения в полицию не свидетельствует об отсутствии вины ответчика и загрязнении земельного участка третьими лицами.

Вместе с тем, судебная коллегия обращает внимание ответчика, что в случае установления органами полиции виновных в загрязнении земельного участка лиц и признании их виновными в совершении указанных действий, ответчик не лишён права подать заявление о пересмотре судебного решения по новым обстоятельствам в соответствии с гл. 42 ГПК РФ.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, фактически выражают несогласие ответчика с выводами суда, однако по существу их не опровергают, оснований к отмене решения не содержат, в связи с чем, судом апелляционной инстанции не принимаются, так как иная точка зрения на то, как должно быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены состоявшегося по настоящему делу решения.

Таким образом, мотивы, по которым суд пришел к указанным выше выводам, а также оценка доказательств, подтверждающих эти выводы, приведены в мотивировочной части решения суда, и считать их неправильными у судебной коллегии не имеется.

Как разъяснено в п. п. 2 и 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 года № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Эти требования при вынесении решения судом первой инстанции в остальной части соблюдены, в связи с чем, оснований для отмены или изменения решения суда в остальной части по доводам апелляционной жалобы у судебной коллегии не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Хорошевского районного суда города Москвы от 18 августа 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика Безденежных Вадима Валерьевича – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:



Судья



РОССИЯ · RUSSIA
ПОЧТА
0005900
КОП
PB 392268

27.10.2022
Москва

107996



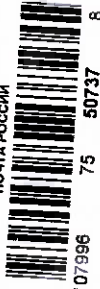
ПКО ФМ

Московский городской суд
г. Москва

107996, Москва, Богородский вал, д. 8

123308

ПОЧТА РОССИИ



107996

75

50737

8

БАЛКАЗИОЕ

360674

33-31199/2022

Управление по г. Москва, Московской и Тульской
областям Федеральной службы по ветеринарному
и фитосанитарному надзору
Маршала Жукова пр-кт, д.1, Москва
123308

123308

