



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

03 февраля 2022 года

Дело № А41-3889/21

Резолютивная часть постановления объявлена 27 января 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 03 февраля 2022 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Кузнецова В.В.,

судей: Ананьиной Е.А., Петропавловской Ю.С.,

при участии в заседании:

от заявителя: Лысяной С.А., доверенность от 12.04.2021;

от заинтересованного лица: представитель не явился, извещен;

рассмотрев 27 января 2022 года в судебном заседании кассационную жалобу
заявителя - ООО «ЛАВ ПРОДУКТ»

на решение от 11 июня 2021 года

Арбитражного суда Московской области,

на постановление от 11 октября 2021 года

Десятого арбитражного апелляционного суда

по делу № А41-3889/21

по заявлению ООО «ЛАВ ПРОДУКТ»

об оспаривании предписания и постановления

к Управлению Россельхознадзора по городу Москва, Московской и Тульской
областям,

УСТАНОВИЛ:

ООО «ЛАВ ПРОДУКТ» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Управлению Россельхознадзора по городу Москва, Московской и Тульской областям (далее - Управление) о признании незаконными и отмене предписания от 15.12.2020 № 931-РВ-1/2020 и постановления от 30.12.2020 № 931-РВ/1/2020.

Решением Арбитражного суда Московской области от 11 июня 2021 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 11 октября 2021 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО «ЛАВ ПРОДУКТ» обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Заявитель жалобы считает судебные акты незаконными и необоснованными, как принятые с неправильным применением норм материального и процессуального права.

Заинтересованное лицо, извещенное надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своего представителя в судебное заседание суда кассационной инстанции не направило, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель заявителя поддержал доводы кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя заявителя, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, кассационная инстанция не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, на основании поступивших протоколов испытания, согласовав с Прокуратурой Московской области, согласно распоряжению от 10.11.2020 № 931-1, должностными лицами Управления 24.11.2020 в отношении общества, осуществляющего деятельность по адресу: Московская область, Раменский район, д. Тимонино, проведена внеплановая выездная проверка с целью проверки соблюдения ветеринарно-санитарных требований.

Распоряжение о проведении проверки направлялось в адрес общества почтовым отправлением и обществом не получено, о чем почтой сделана отметка «выслано обратно отправителю».

В ходе проверки выявлено, что обществом нарушены обязательные требования действующего законодательства Российской Федерации в области ветеринарии, а именно:

- отсутствует идентификация и учет животных, находящихся на производственном объекте общества (три собаки) в соответствии со статьей 2.5 Закона Российской Федерации от 14.05.1993 № 4979-1 «О ветеринарии» (далее - Закон о ветеринарии);

- отсутствует вакцинация животных против зооантропонозного заболевания - бешенство;

- нарушена статья 18 Закона о ветеринарии и пункт 4.2 СП 3.1.084-96. ВП 13.3.4.1100-96. 3.1 «Профилактика инфекционных болезней. Профилактика и борьба с заразными болезнями, общими для человека и животных. 1. Общие положения. Санитарные правила. Ветеринарные правила», утвержденных Госкомсанэпиднадзором России 31.05.1996 № 11, Минсельхозпродом России 18.06.1996 № 23.

По результатам проверки составлен акт от 11.12.2020 № 931-РВ/2020.

15.12.2020 обществу выдано предписание № 931-РВ-1/2020 об устранении выявленных нарушений в срок до 17.04.2021.

По факту выявленных нарушений Управлением в отношении общества составлен протокол от 23.12.2020 № 931-РВ/1/2020 об административном

правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 10.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

30.12.2020 Управлением в отношении общества вынесено постановление № 931-РВ/1/2020 по делу об административном правонарушении, согласно которому общество признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 10.6 КоАП РФ, и обществу назначено наказание в виде административного штрафа в размере 10.000 руб.

Общество, полагая, что указанные предписание и постановление являются незаконными и нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности, обратилось в Арбитражный суд Московской области с соответствующим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о наличии оснований для отказа в удовлетворении заявления, правомерно руководствуясь следующим.

Частью 1 статьи 10.6 КоАП РФ предусмотрена ответственность за нарушение правил карантина животных или других ветеринарно-санитарных правил.

В соответствии с частью 1 статьи 2.5 Закона о ветеринарии, животные подлежат индивидуальной или групповой идентификации и учету в целях предотвращения распространения заразных болезней животных, а также в целях выявления источников и путей распространения возбудителей заразных болезней животных.

Приказом Минсельхоза России от 22.04.2016 № 161 утвержден Перечень видов животных, подлежащих идентификации и учету, в который входят, в том числе собаки.

В соответствии с требованием статьи 18 Закона о ветеринарии, владельцы животных и производители продуктов животноводства обязаны осуществлять хозяйственные и ветеринарные мероприятия, обеспечивающие предупреждение болезней животных и безопасность в ветеринарно-санитарном отношении продуктов животноводства, содержать в надлежащем состоянии животноводческие помещения

и сооружения для хранения кормов и переработки продуктов животноводства, не допускать загрязнения окружающей среды отходами животноводства.

СП 3.1.096-96. ВП 13.3.1103-96. 3.1 «Профилактика инфекционных болезней. Профилактика и борьба с заразными болезнями, общими для человека и животных. 13. Бешенство. Санитарные правила. Ветеринарные правила», утвержденные Госкомсанэпиднадзором России 31.05.1996 № 11, Минсельхозпродом России 18.06.1996 № 23, предусматривают, что во всех населенных пунктах Российской Федерации все собаки, независимо от их принадлежности, а в необходимых случаях и кошки подлежат обязательной профилактической иммунизации против бешенства с использованием принятых в практику антирабических вакцин в порядке и в сроки, предусмотренные наставлениями по их применению. К акту о проведении вакцинации обязательно прилагают опись иммунизированных собак с указанием адресов их владельцев. В регистрационных удостоверениях собак делают отметки о проведенных прививках (пункт 4.13).

Согласно статье 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта,

иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Суды обоснованно заключили, что нарушение обществом указанных выше норм законодательства подтверждается материалами дела.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в ходе проверки общество надлежащие доказательства не представило, запрос от 25.11.2020 исполнило частично. На составление протокола общество представило документы только на 2-х собак. Ветеринарное свидетельство имеет дату 09.04.2021.

Таким образом, Управление установило наличие события вменяемого правонарушения в действиях общества.

Частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ предусмотрено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пункт 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъясняет, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не

были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Суды обоснованно заключили, что общество имело возможность для соблюдения норм и правил действующего законодательства в целях исполнения надлежащим образом своих публично-правовых обязанностей, однако не приняло необходимых мер, в связи с чем вина общества во вменяемом административном правонарушении подтверждена.

Исходя из изложенного, суды пришли к обоснованному выводу о том, что в действиях общества имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 1 статьи 10.6 КоАП РФ, а также установили факт его совершения обществом и вину общества в совершении данного правонарушения.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что обжалуемые предписание и постановление Управления являются законными и отмене не подлежат, а заявленные обществом требования подлежат оставлению без удовлетворения.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции находит выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Доводы кассационной жалобы о нарушении судами норм материального права судебной коллегией суда кассационной инстанции отклоняются, поскольку основаны на неверном толковании этих норм.

Указанные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения и оценки судов при принятии обжалуемых актов. Каких-либо новых доводов кассационная жалоба не содержит, а приведенные в жалобе доводы не опровергают правильности принятых по делу судебных актов.

Доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, что в силу положений статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, могущих повлиять на правильность принятых судами судебных актов либо влекущих безусловную отмену последних, судом кассационной инстанции не выявлено.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для изменения или отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов, по делу не имеется.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Московской области от 11 июня 2021 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 11 октября 2021 года по делу № А41-3889/21 оставить без изменения, кассационную жалобу ООО «ЛАВ ПРОДУКТ» - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

В.В. Кузнецов

Судьи

Е.А. Ананьина

Ю.С. Петропавловская