



Именем Российской Федерации

Арбитражный суд Тульской области

300041, г. Тула, Красноармейский проспект, д.5.

тел./факс (4872) 250-800; e-mail: a68.info@arbitr.ru; <http://www.tula.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

г. Тула

Дело № А68-10446/2021

Резолютивная часть решения объявлена «21» июля 2022г.

Полный текст решения изготовлен «28» июля 2022г.

Арбитражный суд Тульской области в составе:

судьи Елисейевой Л.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Липатовым А.В.,

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению (с учетом уточнения) общества с ограниченной ответственностью «Агролэнд» (ОГРН 1197154017312, ИНН 7104083163)

к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по городу Москва, Московской и Тульской областям (ОГРН 1107746501829, ИНН 7734638569)

об изменении постановления № ТВНК/282 от 02.09.2021,

при участии в заседании:

от заявителя: представитель Лазникова Н.В. по доверенности от 01.10.2021, диплом

от ответчика: представитель Шин Н.Г. по доверенности № 85 от 15.12.2021, диплом,

Общество с ограниченной ответственностью «Агролэнд» (далее – ООО «Агролэнд», общество) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с заявлением (с учетом уточнения) об изменении постановления Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по городу Москва, Московской и Тульской областям (далее – Управление Россельхознадзора по городу Москва, Московской и Тульской областям) № ТВНК/282 от 02.09.2021 о назначении административного наказания, исключив из него указания на нарушение по оформлению производственных сертификатов от 30.07.2021 № 10816328533, от 05.08.2021 № 10890945036 на вырабатываемую молочную продукцию: сыр, сливки.

Управлением Россельхознадзора по городу Москва, Московской и Тульской областям представлен отзыв и письменные пояснения.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, суд

У С Т А Н О В И Л:

Тульской природоохранной прокуратурой в период с 05.08.2021 по 23.08.2021 проведена проверка исполнения законодательства Российской Федерации о ветеринарии ООО «Агролэнд», юридический адрес: 300041, г. Тула, ул. Д. Ульянова, д. 4А, пом. 2 (1 этаж). В ходе проверки было установлено следующее.

ООО «Агролэнд» осуществляет деятельность по содержанию и разведению сельскохозяйственных животных (крупного рогатого и мелкого рогатого скота), деятельность по производству и переработке молока.

По состоянию на 11.08.2021 поголовье животных составляет: крупный рогатый скот – 171 голова, мелкий рогатый скот – 731 голова.

Тульской природоохранной прокуратурой с выездом на место, при участии специалиста комитета ветеринарии Тульской области установлено наличие 5 голов мелкого рогатого скота (коз) без идентификационных номеров, данные о проведенных диагностических и профилактических мероприятиях отсутствуют, ветеринарные сопроводительные документы также отсутствуют.

Перед входом в зону заготовки кормов (склад) ООО «Агролэнд» отсутствует дезковрик.

При осмотре склада для хранения кормов установлено наличие фуражного зерна насыпью (овес, ячмень, кукуруза), мешков без маркировочных этикеток производителя, предположительно, с фуражной мукой. Ветеринарные сопроводительные документы на корма отсутствуют, протоколы лабораторных исследований на показатели безопасности не представлены.

По данным компонента «Меркурий» государственной информационной системы в области ветеринарии «Ветис» установлен факт оформления производственных сертификатов от 05.08.2021 № 10890945036, от 30.07.2021 № 10816328533 на вырабатываемую молочную продукцию: сыр, сливки (упаковка транспортного уровня) уполномоченным лицом ООО «Агролэнд».

Проверкой установлено, что производственные сертификаты ООО «Агролэнд» оформлены в нарушении норм действующего законодательства, должностные лица общества не уполномочены на оформление производственных сертификатов.

По вышеуказанным фактам в отношении ООО «Агролэнд» Тульским природоохранным прокурором 23.08.2021 вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении.

Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении вместе с материалами проверки в соответствии со статьей 23.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) было направлено для рассмотрения в Управление Россельхознадзора по городу Москва, Московской и Тульской областям.

02.09.2021 должностное лицо Управления Россельхознадзора по городу Москва, Московской и Тульской областям, рассмотрев материалы административного дела в отношении ООО «Агролэнд», вынесло постановление № ТВНК/282 о назначении обществу административного наказания по части 1 статьи 10.6 КоАП РФ в виде штрафа в размере 10 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением в части привлечения к административной ответственности за нарушения по оформлению производственных сертификатов от 30.07.2021 № 10816328533, от 05.08.2021 № 10890945036 на вырабатываемую молочную продукцию: сыр, сливки общество обратилось арбитражный суд с настоящим заявлением.

В обоснование заявленных требований общество, в частности, указывает, что производственные сертификаты № 10816328533 от 30.07.2021 года, № 10890945036 от 05.08.2021 года на вырабатываемую молочную продукцию: сыр, сливки были оформлены в соответствии с нормами действующего законодательства.

В соответствии с пунктом 4 приказа Минсельхоза России от 27.12.2016 № 589 «Об утверждении ветеринарных правил организации работы по оформлению ветеринарных сопроводительных документов, порядка оформления ветеринарных сопроводительных документов в электронной форме и порядка оформления ветеринарных сопроводительных документов на бумажных носителях» (далее – приказ Минсельхоза России от 27.12.2016 № 589) оформление ВСД на подконтрольные товары, включенные в Перечень № 646, уполномоченные лица организаций, являющихся производителями и (или) участниками оборота подконтрольных товаров, могут оформлять ветеринарные сопроводительные документы.

В данном случае производственные сертификаты были оформлены на сыр и сливки, которые входят в Перечень № 646. В колонке 3 «Примечания» Группы 04 «Молочная продукция» Перечня № 646 указано: «Подвергнутые тепловой или иной обработке, обеспечивающей уничтожение в них патогенных микроорганизмов и возбудителей

паразитарных заболеваний, и (или) упакованные в потребительскую или транспортную упаковку, исключаящую их контакт с внешней средой, при условии, если такая продукция или сырье, из которого она изготовлена, прошли установленные ветеринарным законодательством Российской Федерации процедуры подтверждения (обеспечения) безопасности».

Вышеуказанная продукция была изготовлена из сырья, прошедшего ветеринарно-санитарную экспертизу и прошла установленные ветеринарным законодательством РФ процедуры подтверждения (обеспечения) безопасности, что подтверждается электронными сертификатами в системе «Меркурий».

Таким образом, по мнению общества, в данном случае отсутствует событие административного правонарушения. Выводы постановления в данной части нарушают права ООО «Агролэнд» на свободное осуществление предпринимательской деятельности.

Управлением Россельхознадзора по городу Москва, Московской и Тульской областям представлен отзыв и письменные пояснения, согласно которым ответчик считает оспариваемое постановление законным и обоснованным, просит суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Исследовав материалы дела, выслушав мнение представителей сторон, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с требованиями статей 207-209 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), заинтересованное лицо, осуществляющее предпринимательскую и иную экономическую деятельность, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением об оспаривании решений государственных органов, иных органов, должностных лиц о привлечении к административной ответственности.

В соответствии с частями 6, 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

При квалификации административного правонарушения суд исходит из субъектного состава возникших правоотношений, существа правонарушения, объективной стороны состава правонарушения и характера применяемого законодательства.

В силу статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), части 4 статьи 210 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое постановление.

Согласно части 1 статьи 23.14 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 10.6-10.8, рассматривают органы, осуществляющие федеральный государственный ветеринарный надзор.

Таким образом, дело об административном правонарушении в отношении заявителя возбуждено полномочным на то лицом.

Частью 1 статьи 10.6 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение правил карантина животных или других ветеринарно-санитарных правил, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, и влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Объектом правонарушения, предусмотренного данной статьей, является ветеринарная безопасность территории Российской Федерации, животный мир, здоровье людей.

Объективная сторона рассматриваемого административного правонарушения выражается в противоправных действиях (бездействии) граждан, должностных лиц и юридических лиц, не исполняющих требования вышеуказанных правил либо уклоняющихся от их исполнения.

Субъектом правонарушения является лицо, на которое возложена обязанность карантинирования животных и соблюдения других ветеринарно-санитарных правил.

Согласно пункту 7 статьи 2.3 Закона Российской Федерации от 14.05.1993 № 4979-1 «О ветеринарии» (далее - Закон № 4979-1) форма и порядок оформления ветеринарных сопроводительных документов, за исключением формы и порядка оформления, установленных в соответствии с международными договорами Российской Федерации, устанавливаются ветеринарными правилами организации работы по оформлению ветеринарных сопроводительных документов.

Ветеринарные правила организации работы по оформлению ветеринарных сопроводительных документов, утвержденные приказом Минсельхоза России от

27.12.2016 № 589, устанавливают формы и порядок оформления ветеринарных сопроводительных документов (далее - ВСД), за исключением форм и порядков оформления, установленных в соответствии с международными договорами Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3 Ветеринарных правил организации работы по оформлению ветеринарных сопроводительных документов, утвержденных приказом Минсельхоза России от 27.12.2016 № 589, оформление ВСД осуществляется при:

производстве партии подконтрольного товара (за исключением случаев, когда их оформление не требуется в соответствии с настоящими Правилами) (п. 15 Правил);

перемещении (перевозке) подконтрольного товара (за исключением случаев, когда их оформление не требуется в соответствии с настоящими Правилами) (на пищевую продукцию Ветеринарное свидетельство форма № 3 или Ветеринарная справка форма № 4);

переходе права собственности на подконтрольный товар (за исключением передачи (реализации) подконтрольного товара покупателю для личного или иного потребления, не связанного с предпринимательской деятельностью) (на пищевую продукцию Ветеринарное свидетельство форма № 3 или Ветеринарная справка форма №4).

Таким образом, оформленные ВСД при производстве партии подконтрольного товара (производственные ВСД форма 1) не тождественны ВСД при перемещении (перевозке) подконтрольного товара и при переходе права собственности на подконтрольный товар.

В соответствии с пунктом 7 Ветеринарных правил организации работы по оформлению ветеринарных сопроводительных документов, утвержденных приказом Минсельхоза России от 27.12.2016 № 589, при производстве подконтрольных товаров на территории Российской Федерации, их перемещении по территории Российской Федерации и переходе права собственности на них на территории Российской Федерации ВСД оформляются на основании:

сведений об эпизоотической ситуации места происхождения и (или) отгрузки подконтрольных товаров;

условий, запретов, ограничений в связи со статусом региона происхождения и (или) отгрузки подконтрольных товаров, установленным решением федерального органа исполнительной власти в области ветеринарного надзора о регионализации в соответствии с Ветеринарными правилами проведения регионализации территории Российской Федерации, утвержденными приказом Минсельхоза России от 14 декабря 2015 № 635 (зарегистрирован Минюстом России 23 марта 2016 г., регистрационный N 41508),

сведений о зоосанитарном статусе объектов, на территориях которых осуществляются содержание и разведение животных, убой животных, переработка и хранение продукции животного происхождения (при наличии);

результатов ветеринарно-санитарной экспертизы данной продукции или сырья, из которого она изготовлена, если ее проведение в отношении указанного подконтрольного товара или сырья для его производства требуется законодательством Российской Федерации;

лабораторных исследований, проведенных в лабораториях (испытательных центрах), входящих в систему органов и организаций Государственной ветеринарной службы Российской Федерации, или иных лабораториях (испытательных центрах), аккредитованных в национальной системе аккредитации, если их проведение в отношении указанного подконтрольного товара требуется законодательством Российской Федерации;

данных осмотра (ветеринарного освидетельствования, если данный подконтрольный товар представляет собой живых животных);

данных осмотра транспортного средства, в котором перемещается подконтрольный товар;

справки о ветеринарно-санитарном благополучии на молочных фермах поставщиков, выданной уполномоченным лицом органа или организации, входящей в систему Государственной ветеринарной службы Российской Федерации на срок не более 1 месяца (при перемещении молока сырого, сливок сырых, сырого обезжиренного молока (обрата сырого) с молочных ферм поставщиков на молокоперерабатывающие предприятия);

иных методов контроля, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 21 Закона № 4979-1 мясо, мясные и другие продукты убоя (промысла) животных, молоко, молочные продукты, яйца, иная продукция животного происхождения подлежат ветеринарно-санитарной экспертизе в целях определения их пригодности к использованию для пищевых целей. Запрещаются реализация и использование для пищевых целей мяса, мясных и других продуктов убоя (промысла) животных, молока, молочных продуктов, яиц, иной продукции животного происхождения, кормов и кормовых добавок растительного происхождения и продукции растительного происхождения непромышленного изготовления, не подвергнутых в установленном порядке ветеринарно-санитарной экспертизе. Проведение ветеринарно-санитарной экспертизы продукции животного происхождения, кормов и кормовых добавок растительного происхождения и продукции растительного происхождения

непромышленного изготовления, а также других специальных мероприятий, направленных на защиту населения от болезней, общих для человека и животных, и от пищевых отравлений, возникающих при употреблении опасной в ветеринарно-санитарном отношении продукции животного происхождения, организуют федеральный орган исполнительной власти в области ветеринарного надзора, ветеринарные (ветеринарно-санитарные) службы федеральных органов исполнительной власти в области обороны, в сфере внутренних дел, в сфере деятельности войск национальной гвардии Российской Федерации, в сфере исполнения наказаний, в сфере государственной охраны и в области обеспечения безопасности, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области ветеринарии в пределах своей компетенции.

Таким образом, продукция животного происхождения (в том числе молоко, молочные продукты) в целях определения пригодности к использованию для пищевых целей подлежит обязательной ветеринарно-санитарной экспертизе, проведение которой осуществляется органами и организациями, входящими в систему государственной ветеринарной службы Российской Федерации.

Согласно пункту 4 Ветеринарных правил организации работы по оформлению ветеринарных сопроводительных документов, утвержденных приказом Минсельхоза России от 27.12.2016 № 589, оформление ВСД на подконтрольные товары, включенные в Перечень продукции животного происхождения, на которую уполномоченные лица организаций, являющихся производителями подконтрольных товаров и (или) участниками оборота подконтрольных товаров, и индивидуальные предприниматели, являющиеся производителями подконтрольных товаров и (или) участниками оборота подконтрольных товаров, могут оформлять ветеринарные сопроводительные документы, утвержденный приказом Минсельхоза России от 18.12.2015 № 646 (далее - Перечень № 646), могут осуществлять уполномоченные лица организаций, являющихся производителями и (или) участниками оборота подконтрольных товаров, и индивидуальные предприниматели, являющиеся производителями и (или) участниками оборота подконтрольных товаров.

Перечень № 646, изложенный в форме таблицы, помимо самих подконтрольных товаров, указанных в колонке 1 «Группа товара/коды ТН ВЭД товара/наименование товара», содержит набор условий, указанных в колонках 2 «Предназначение и направление» и 3 «Примечания», при соблюдении которых уполномоченными лицами может быть оформлен ВСД на соответствующий товар из колонки 1. При этом действием, которое совершается с подконтрольными товарами из Перечня № 646 и указано в колонке 2, является «направление для ...». В частности, в Перечне № 646 в группе 04 - «молочная продукция; яйца птиц; мед натуральный; пищевые продукты животного происхождения, в

другом месте не поименованные или не включенные» для п. 3 «Молоко и сливки, несгущенные и без добавления сахара или других подслащивающих веществ ... Молоко и сливки, сгущенные или с добавлением сахара или других подслащивающих веществ ... Сыры и творог» в колонке 2, в том числе, указано: «Предназначенные в пищу людям и направляемые для использования в пищу людям в предприятия розничной торговли, предприятия общественного питания, в том числе с промежуточным хранением на иных предприятиях».

Таким образом, из анализа положений, указанных в колонках 2 и 3 Перечня № 646, следует, что ветеринарные сопроводительные документы (ВСД) оформляются на товары, упакованные в потребительскую или транспортную упаковку и направляемые в целях, для которых они предназначены. Уполномоченные лица имеют право оформлять ВСД на упакованные товары, направляемые в другой адрес (то есть при перемещении (перевозке): с переходом права собственности или без него) и (или) другому юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю (то есть при переходе права собственности: с перемещением (перевозкой) или без него).

Следовательно, в Перечне № 646 отсутствует указание на возможность оформления ВСД при производстве партии подконтрольного товара.

В соответствии с абзацем 2 пункта 4 Ветеринарных правил организации работы по оформлению ветеринарных сопроводительных документов, утвержденных приказом Минсельхоза России от 27.12.2016 № 589, оформление ВСД при производстве партии подконтрольного товара (производственный сертификат) вправе осуществлять специалисты в области ветеринарии, являющиеся уполномоченными лицами органов и организаций, входящих в систему Государственной ветеринарной службы Российской Федерации, в соответствии с их компетенцией.

Материалами дела установлен факт оформления производственных сертификатов № 10816328533 от 30.07.2021 года, № 10890945036 от 05.08.2021 года на вырабатываемую молочную продукцию: сыр, сливки (упаковка транспортного уровня) уполномоченным лицом ООО «Агролэнд». То есть, указанные производственные сертификаты оформлены должностным лицом ООО «Агролэнд» не уполномоченным на основании действующего законодательства на оформление производственных сертификатов.

Таким образом, установленные по делу фактические обстоятельства образуют объективную сторону административного правонарушения по части 1 статьи 10.6 КоАП РФ.

Доказательств, опровергающих наличие события административного правонарушения, обществом ни на рассмотрение дела административным органом, ни при рассмотрении дела в суде не представлено.

Факт совершения вменяемого правонарушения подтверждается постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 23.08.2021, постановлением о назначении административного наказания № ТВНК/282 от 02.09.2021, другими материалами дела.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. При определении вины организации необходимо использовать понятие вины юридического лица, изложенное в части 2 статьи 2.1 Кодекса.

Согласно названной норме, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых указанным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что общество приняло все зависящие от него меры по соблюдению установленных законодательством норм.

Какие-либо неустранимые сомнения в виновности заявителя в совершении выявленного правонарушения отсутствуют.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 10.6 КоАП РФ.

При рассмотрении настоящего дела судом не установлено нарушений процедуры привлечения общества к ответственности, гарантий защиты его прав, как лица, привлекаемого к административной ответственности, которые могли бы служить основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления. Управление Россельхознадзора по городу Москва, Московской и Тульской областям вынесло постановление в пределах предоставленных ей полномочий и сроков давности привлечения к административной ответственности.

Права заявителя, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ, соблюдены. Общество надлежащим образом было извещено о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, не установлены.

С учетом вышеизложенного суд приходит к выводу, что оспариваемое постановление от 02.09.2021 № ТВНК/282 на момент его вынесения являлось законным и обоснованным.

Вместе с тем, суд считает необходимым отметить, что Федеральным законом от 26.03.2022 № 70-ФЗ внесены изменения в КоАП РФ.

КоАП РФ дополнен статьей 4.1.2 «Особенности назначения административного наказания в виде административного штрафа социально ориентированным некоммерческим организациям и являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям».

Так, согласно части 1 статьи 4.1.2 КоАП РФ при назначении административного наказания в виде административного штрафа социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, административный штраф назначается в размере, предусмотренном санкцией соответствующей статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях для лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Согласно части 2 этой же статьи в случае, если санкцией статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено назначение административного наказания в виде административного штрафа лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, административный штраф социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в

реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, назначается в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, либо в размере половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном размере.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1.2 КоАП РФ размер административного штрафа, назначаемого в соответствии с частью 2 настоящей статьи, не может составлять менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях для должностного лица.

В силу части 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением. Если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 37 «О некоторых вопросах, возникающих при устранении ответственности за совершение публично-правового правонарушения» в целях реализации положений части 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации, согласно которым, если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон, привлекающий к ответственности орган обязан принять меры к тому, чтобы исключить возможность несения лицом ответственности за совершение такого публично-правового правонарушения полностью либо в части. При этом судам следует исходить из того, что данная обязанность может быть выполнена органом посредством как отмены вынесенного им (либо нижестоящим органом) решения (постановления) о привлечении к ответственности, так и прекращения его исполнения (как это, в частности, установлено пунктом 2 статьи 31.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) в неисполненной к

моменту устранения ответственности части, в том числе путем отзыва инкассовых поручений из банков или соответствующего исполнительного документа у судебного пристава-исполнителя.

На основании пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 37 «О некоторых вопросах, возникающих при устранении ответственности за совершение публично-правового правонарушения» в случае непринятия привлекающим к ответственности органом необходимых мер вопрос о неприменении ответственности может быть решен в арбитражном суде по заявлению лица, в отношении которого вынесено решение (постановление) о привлечении к ответственности. Судам необходимо исходить из того, что, если в названных целях данным лицом предъявлено требование о признании решения (постановления) о привлечении к ответственности недействительным, факт устранения такой ответственности после принятия оспариваемого решения (постановления) является основанием не для признания его недействительным, а для указания в резолютивной части судебного акта на то, что оспариваемое решение не подлежит исполнению.

Закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено (часть 2 статьи 1.7 КоАП РФ).

Изменения, внесенные Федеральным законом от 26.03.2022 № 70-ФЗ в КоАП РФ, отвечают признакам закона, который имеет обратную силу согласно части 2 статьи 1.7 КоАП РФ, и смягчают административную ответственность общества, которое согласно реестру субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенному в открытом доступе на официальном интернет-сайте ФНС России, с 10.01.2020 является микропредприятием.

В ходе судебного разбирательства установлено, что оспариваемое постановление обществом не исполнено. Доказательств иного материалы дела не содержат и доводов об обратном не заявлено.

Применительно к части 1 статьи 71 АПК РФ, части 1 статьи 268 АПК РФ, части 2 статьи 1.7, части 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ, постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 37, конкретным обстоятельствам настоящего дела, суд приходит к выводу, что размер административного

штрафа за допущенное обществом административное правонарушение должен составлять 3 000 руб.

Принимая во внимание изложенное, суд считает необходимым признать не подлежащим исполнению постановление Управления от 02.09.2022 № ТВНК/282 о назначении административного наказания в части административного штрафа, превышающего 3 000 руб.

Согласно п. 4 ст. 208 АПК РФ, заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 176, 207-211 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Агролэнд» отказать.

Признать постановление Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по городу Москва, Московской и Тульской областям от 02.09.2021 № ТВНК/282 о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Агролэнд» к административной ответственности по ч. 1 ст. 10.6 КоАП РФ не подлежащим исполнению в части административного штрафа, превышающего 3 000 руб.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области.

Судья

Л.В. Елисеева