



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-44811/2022**

г. Москва  
19 августа 2022 года

Дело № А40-38634/22

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
судьи Захарова С.Л.,  
рассмотрев в порядке упрощенного производства апелляционную жалобу  
АО «ДИКСИ ЮГ»  
на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.06.2022, принятое в порядке  
упрощенного производства по делу № А40-38634/22 (92-290)  
по заявлению АО «ДИКСИ ЮГ»  
к Управлению Ростехнадзора по г. Москве, Московской и Тульской областям  
о признании незаконным и отмене постановления,  
без вызова сторон

**У С Т А Н О В И Л:**

АО «ДИКСИ Юг» (далее – заявитель, Общество) обратилось в арбитражный суд  
с заявлением об оспаривании постановления Управления Россельхознадзора по г.  
Москве, Московской и Тульской областям (далее – Управление) №14-33/2022 от  
17.02.2022 г. по делу об административном правонарушении по ст.10.3 КоАП РФ.

Решением суда от 20.06.2022 в удовлетворении заявленных требований,  
отказано.

Общество, не согласившись с принятым решением, обратилось с апелляционной  
жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный  
акт, которым отменить постановление административного органа ввиду отсутствия  
состава административного правонарушения.

В соответствии с ч. 1 ст. 272.1 АПК РФ, апелляционные жалобы на решения  
арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства,  
рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без вызова  
сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Дело рассмотрено без вызова лиц, участвующих в деле, в соответствии со ст.  
272.1 АПК РФ. Информация о принятии апелляционной жалобы к производству  
размещена на официальном сайте суда [www.9aas.arbitr.ru](http://www.9aas.arbitr.ru), а также в общедоступной  
автоматизированной информационной системе "Картотека арбитражных дел" в сети  
интернет - <http://kad.arbitr.ru/> в режиме ограниченного доступа.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции судебного акта проверены арбитражным апелляционным судом в порядке статей 266, 268, 272.1 АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции, проверив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, считает, что оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы не имеется.

Как следует из материалов дела, постановлением Управления Россельхознадзора по г. Москва, Московской и Тульской областям от 17.02.2022 АО «ДИКСИ ЮГ» привлечено к административной ответственности по ст.10.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 7.000 руб.

Не согласившись с вынесенным постановлением № 14-33/2022 от 17.02.2022, заявитель обратился в суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Судом установлено, что дело об административном правонарушении рассмотрено должностными лицами ответчика в рамках их полномочий.

Проверив порядок привлечения заявителя к административной ответственности, суд считает, что положения 25.1, 28.2, 29.7 КоАП РФ соблюдены административным органом. Нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, которые могут являться основанием для отмены оспариваемого постановления в соответствии с п.10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10, судом не установлено. Порядок привлечения заявитель не оспаривает.

Согласно ст. 10.3 КоАП РФ нарушение правил производства, заготовки, перевозки, хранения, переработки, использования и реализации подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза) - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двухсот до пятисот рублей; на должностных лиц - от пятисот до одной тысячи рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от пятисот до одной тысячи рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

На основании Решения от 04.02.2022 №16-Рфк в рамках федерального государственного контроля (надзора) в области федерального государственного карантинного фитосанитарного контроля (надзора) проведена плановая выездная проверка в отношении АО «ДИКСИ ЮГ» (уведомление о проведении проверки - телеграмма от 07.02.2022 № 344092, получена Обществом - 08.02.2022).

14.02.2022, в 12 часов 30 минут, в кабинете №318, при рассмотрении документов, предоставленных в ходе проведения плановой выездной проверки АО «ДИКСИ ЮГ», установлено что, общество нарушило обязательные требования норм и правил в области карантина растений, а именно: правила использования подкарантинных объектов при хранении подкарантинной продукции. В результате проведения плановой выездной проверки установлено, что основным видом экономической деятельности АО «ДИКСИ ЮГ» является 47.11 - Торговля розничная, преимущественно пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями в неспециализированных магазинах.

Для осуществления своей деятельности общество имеет сеть магазинов розничной торговли.

Подкарантинная продукция поступает в распределительный центр Восток (Московская область, Серпуховский район, с/п Данковское, д. Восток, д. 100) (складские помещения), где осуществляется ее хранение и распределение в розничную торговлю. Партии подкарантинной продукции поставляются с товарными накладными, и фитосанитарными документами на подкарантинную продукцию (карантинными сертификатами, Актами карантинного фитосанитарного контроля (надзора) и др.).

В ходе проверки был запрошен Акт обеззараживания складских помещений для хранения подкарантинной продукции РЦ Восток (Московская область, Серпуховский район, с/п Данковское, д. Восток), акт ввиду отсутствия не предоставлен.

В части 1 статьи 16 Федерального закона от 21.07.2014 №206-ФЗ «О карантине растений» содержится требование о возможности использования подкарантинных объектов при производстве (в том числе переработке), хранении, перевозке, реализации, уничтожении подкарантинной продукции только при условии осуществления Россельхознадзором государственного карантинного фитосанитарного контроля (надзора), а также организации проведения карантинного фитосанитарного обеззараживания.

В соответствии с гл. III Решения Комиссии таможенного союза от 30 ноября 2016 г. № 159 «Об утверждении единых правил и норм обеспечения карантина растений на таможенной территории Евразийского экономического союза» - целями проведения работ по обеззараживанию подкарантинной продукции и подкарантинных объектов на территориях государств-членов являются обеспечение карантинной фитосанитарной безопасности таможенной территории Союза.

17.02.2022 в отношении общества в присутствии представителя общества по доверенности от 25.10.2021 № Дов/012069/ДЮ/21 Волконской А.О. составлен протокол об административном правонарушении №14-33/2022.

17.02.2022 заместителем начальника отдела государственного фитосанитарного надзора Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по городу Москва, Московской и Тульской областям, в присутствии представителя общества по доверенности от 25.10.2021 № Дов/012069/ДЮ/21 Волконской А.О., вынесено постановление № 14-33/2022 о назначении административного наказания АО «ДИКСИ ЮГ» по ст. 10.3 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 7.000 рублей.

Заявитель указал на то, что карантинное фитосанитарное обеззараживание проводится, в частности, в случае, если подкарантинная продукция заражена и (или) засорена карантинными объектами (п. 5 ч.1 ст. 27 Федерального закона от 21.07.2014 №206-ФЗ «О карантине растений»).

Перемещение, хранение, реализация, карантинное фитосанитарное обеззараживание и уничтожение подкарантинных объектов регулируется Федеральным законом от 21.07.2014 №206-ФЗ «О карантине растений» (далее - Закон № 206-ФЗ).

Согласно пункту 29 статьи 2 Закона № 206-ФЗ определено, что подкарантинная продукция это растения, растительная продукция, тара, упаковка, в том числе упаковочные материалы, грузы, почва, организмы или материалы, которые могут быть носителями карантинных объектов и (или) способствовать их распространению и в отношении которых необходимо принятие карантинных фитосанитарных мер.

Согласно пункту 30 статьи 2 Закона № 206-ФЗ подкарантинными объектами признаются земельные участки любого целевого назначения, здания, строения,

сооружения, резервуары, места складирования (помещения), оборудование, транспортные средства, контейнеры, иные объекты, которые способны являться источниками проникновения на территорию Российской Федерации и (или) распространения по ней карантинных объектов.

В ходе проведения проверки Управлением у общества был запрошен Акт обеззараживания складских помещений для хранения подкарантинной продукции РЦ Выходы (Московская область, Серпуховский район, с/п Данковское, д. Выходы, д. 100).

Таким образом, общество, приводя доводы со ссылкой на часть 1 статьи 27 Закона № 206-ФЗ, путает понятия «подкарантинный объект» и «подкарантинная продукция».

В соответствии с пунктами 1, 4 части 1 статьи 32 Закона № 206-ФЗ граждане, юридические лица, которые имеют в собственности, во владении, в пользовании, в аренде подкарантинные объекты, обязаны выполнять карантинные фитосанитарные требования; выделять для хранения подкарантинной продукции, подкарантинных объектов помещения, соответствующие карантинным фитосанитарным требованиям.

В части 1 статьи 16 Закона № 206-ФЗ содержится требование о возможности использования подкарантинных объектов при производстве (в том числе переработке), хранении, перевозке, реализации, уничтожении подкарантинной продукции только при условии осуществления Россельхознадзором государственного карантинного фитосанитарного контроля (надзора), а также организации проведения карантинного фитосанитарного обеззараживания.

В соответствии с гл. III Решения Комиссии таможенного союза от 30 ноября 2016 г. № 159 «Об утверждении единых правил и норм обеспечения карантина растений на таможенной территории Евразийского экономического союза» - целями проведения работ по обеззараживанию подкарантинной продукции и подкарантинных объектов на территориях государств-членов являются обеспечение карантинной фитосанитарной безопасности таможенной территории Союза.

Данное требование является своего рода гарантией от возможного заражения и (или) засорения карантинными объектами, поскольку вышеуказанные контроль и обеззараживание позволяют своевременно выявить признаки заражения и (или) засорения подкарантинной продукции карантинными объектами, потенциальную угрозу заражения и (или) засорения подкарантинной продукции карантинными объектами, обеспечить исключение или минимизацию последствий таких заражения и (или) засорения подкарантинной продукции карантинными объектами, поскольку, в частности, организация проведения карантинного фитосанитарного обеззараживания предполагает разработку мероприятий, определение мер и приемов для своевременных исключения и минимизации указанных последствий.

В соответствии с частью 1 статьи 31 Закона № 206-ФЗ нарушение законодательства Российской Федерации в области карантина растений влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В действиях общества усматривается угроза причинения вреда объектам растительного мира, законным интересам граждан и юридических лиц путем возможного заражения и (или) засорения карантинными объектами, поскольку карантинное фитосанитарное обеззараживание обеспечивает исключение или минимизацию последствий таких заражения и (или) засорения подкарантинной продукции карантинными объектами.

Объективная сторона состава правонарушения выражается в нарушении обязательных требований норм и правил в области карантина растений, а именно: правил использования подкарантинных объектов при хранении подкарантинной продукции. Нарушение правил хранения подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза) предполагает административную ответственность, предусмотренную ст. 10.3 КоАП РФ.

Суд первой инстанции правомерно счел, что полученные в ходе производства по административному делу доказательства согласуются между собой и в своей совокупности свидетельствуют о наличии в действиях общества состава правонарушения, предусмотренного ст. 10.3 КоАП РФ.

Суд пришел к выводу о том, что событие и вина общества в совершении административного правонарушения предусмотренного ст. 10.3 КоАП РФ установлены ответчиком в полном объеме.

В силу положений ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии со статьей 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Доказательств, подтверждающих факт принятия заявителем исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, предотвращение и устранение выявленных нарушений до даты обнаружения выявленных административных правонарушений, в материалы дела не представлено.

Размер ответственности в рассматриваемом случае административным органом определен с учетом правил назначения административного наказания (ст. 4.1 КоАП РФ) согласно санкции ст. 10.3 КоАП РФ.

Факт совершения обществом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст.10.3 КоАП РФ, судом установлен, обстоятельств, исключающих в отношении Общества производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ) не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный ст. 4.5 КоАП РФ, соблюден.

Учитывая, что наличие состава административного правонарушения в действиях заявителя подтверждено материалами дела, сроки привлечения общества к административной ответственности административным органом соблюдены, размер ответственности административным органом определен с учетом правил, определенных ст. 4.1 КоАП РФ, а также учитывая, что оснований для применения ст. 2.9 КоАП РФ и оценки допущенного обществом правонарушения, как малозначительного с учетом положений п.п. 18, 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10, суд не усмотрел, требования заявителя о признании незаконным и отмене оспариваемого постановления подлежали правомерному отказу в удовлетворении.

Апелляционным судом рассмотрены все доводы заявителя, однако они не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований, так как не свидетельствуют о наличии обстоятельств, исключающих административную ответственность.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 3 ст. 229, ст. ст. 266, 268, 269, 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 20.06.2022 по делу №А40-38634/22 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Судья

С.Л. Захаров