



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-17157/2022**

г. Москва
19 апреля 2022 года

Дело № А40-3391/22

Резолютивная часть постановления объявлена 12 апреля 2022 года
Постановление изготовлено в полном объеме 19 апреля 2022 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи: И.В. Бекетовой,
судей: Ж.В. Поташовой, И.А.Чеботаревой,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Э.Э.Яриевым,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Лав Продукт»
на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.02.2022 по делу № А40-3391/22
по заявлению ООО «Лав Продукт» (ИНН 7743549403)
к Управлению федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по
городу Москва, Московской и Тульской областям (ИНН 7734638569)
об оспаривании постановления,
при участии:
от заявителя: Лысяной С.А. по дов. от 12.04.2021;
от заинтересованного лица: Трохина Ю.А. по дов. от 17.01.2022;

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Лав Продукт» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Россельхознадзора по городу Москва, Московской и Тульской областям (далее – административный орган) от 08.11.2021 № 015602 о привлечении к административной ответственности по ч.1 ст.14.43 КоАП РФ.

Решением суда от 15.02.2022 заявление общества оставлено без удовлетворения.

Не согласившись с решением суда, общество обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт. Общество в апелляционной жалобе просит снизить размере штрафа до 100 000 руб.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель общества поддержал доводы жалобы, представитель административного органа поддержал обжалуемое решение суда.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены апелляционной инстанцией в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ.

Изучив материалы дела, доводы жалобы и отзыва на неё, заслушав представителей сторон, апелляционный суд приходит к следующим выводам.

Как указано выше, оспариваемым постановлением административного органа общество привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 300 000 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований

технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.43.1, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Событием вмененного обществу административного правонарушения является нарушение требований ч. 1 ст. 5 ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», утвержденного Решением комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 880; п. 30, п. 69, п. 81, подпунктов а), ж) п. 86 раздела XII приложения № 16 ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции», принятого Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 9 октября 2013г. № 67, пп. 8 п. 17 ст.7 ТР ТС 029/2012 «Требования безопасности пищевых добавок, ароматизаторов и технологических вспомогательных средств», принятого Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 20.07.2012 №58.

Как установлено судом первой инстанции, в период с 04.06.2021-11.06.2021 в рамках выполнения государственного задания при проведении лабораторных исследований ФГБУ «Краснодарская МВЛ» образца продукции: «масло сливочное несоленое 72,5%», изготовленного 22.04.2021 ООО «Лав Продукт» по адресу: РФ, Московская область, Раменский район, деревня Тимонино, установлены растительные масла и жиры на растительной основе, несоответствие жирно-кислотного состава, наличие бензойной, сорбиновой кислот.

Административный орган пришел к выводу, что фактический состав продукта не соответствует составу, заявленному производителем на упаковке, а также требованиям ГОСТа, в соответствии с которым указанная продукция была выработана.

Отказывая в удовлетворении заявления общества, суд первой инстанции правомерно и обоснованно исходил из следующего.

Факт правонарушения подтверждается актом отбора проб от 03.06.2021 № 2252123, протоколом испытаний от 11.06.2021 № 21-413, протоколом об административном правонарушении от 28.10.2021 № 02-18-135, иными материалами административного дела.

В данном случае ООО «Лав Продукт» допустило производство продукции - масла сливочного «Крестьянское», сладко-сливочное несоленое м.д.ж 72,5% ГМ «Молочные угодья» с содержанием растительных масел и жиров на растительной основе, бензойной и сорбиновой кислот, несоответствием жирно-кислотного состава, то есть с нарушением обязательных требований технических регламентов, вследствие чего создает возможность создания угрозы причинения вреда здоровью граждан, введения в заблуждение потребителей, что не соответствует целям принятых технических регламентов.

В связи с изложенным, суд пришел к обоснованному к выводу, что перечисленные нарушения действующего законодательства создают угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан и, соответственно, образуют объективную сторону правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ.

Вина общества в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ с учетом положения ч.2 ст.2.1 КоАП РФ заключается в том, что у него имелась возможность для соблюдения требования, за нарушение которого ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от нее меры по их соблюдению.

Апелляционный суд соглашается с судом первой инстанции, что применительно к ч.4 ст.210 АПК РФ административным органом доказано совершение обществом вмененного административного правонарушения.

Порядок привлечения общества к административной ответственности не нарушен.

Оспариваемое постановление вынесено в пределах срока давности, предусмотренного ч.1 ст.4.5 КоАП РФ.

Согласно ч.1 ст.71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ч.2 ст.71 АПК РФ).

Правовых оснований для переоценки выводов суда первой инстанции в порядке ч.1 ст.268 АПК РФ апелляционный суд не усматривает.

Оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ и оценки допущенного обществом правонарушения, как малозначительного с учетом положений пунктов 18, 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10, не установлено.

Апелляционный суд соглашается, что с учетом правил, определенных ч. 3, ч.3.2, ч.3.3 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание назначено административным органом в пределах санкции ч.3 ст. 14.43 КоАП РФ.

Вопреки доводам жалобы, отсутствуют правовые основания для снижения размера административного штрафа в рамках ч.3.2 ст.4.1 КоАП РФ.

Суд первой инстанции, исследовал имеющие значение для дела обстоятельства, полно, детально, подробно описав представленные в материалы дела доказательства, верно оценил в порядке ст. 71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, правильно применил нормы материального и процессуального права, сделал обоснованные выводы, соответствующие обстоятельствам дела, принял по делу правомерный и обоснованный судебный акт.

При изложенных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, нормы материального и процессуального права не нарушены и применены правильно, судом полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, в связи с чем оснований для отмены или изменения решения и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Доводы, изложенные в жалобе, не основаны на нормах права и фактических обстоятельствах дела, не влияют на законное по своей сути оспариваемое решение суда.

Безусловных оснований для отмены оспариваемого решения суда первой инстанции, предусмотренных ч.4 ст.270 АПК РФ, апелляционным судом не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 15.02.2022г. по делу № А40-3391/22 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

И.В. Бекетова

Судьи:

Ж.В. Поташова

И.А. Чеботарева

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.