



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

Дело № А41-64323/21

25 мая 2022 года

Резолютивная часть постановления объявлена 18 мая 2022 года

Полный текст постановления изготовлен 25 мая 2022 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Ананьиной Е.А.,

судей Латыповой Р.Р., Петропавловской Ю.С.,

при участии в заседании:

от истца (заявителя) ООО «Продукты деревни»: Кондраковой В.Д. (дов. № 9 от 08.10.2021 г.);

от ответчика (заинтересованного лица) Управления Россельхознадзора по городу Москва, Московской и Тульской областям: Лайк Е.В. (дов. № 84 от 15.12.2021 г.);

рассмотрев 18 мая 2022 г. в судебном заседании кассационную жалобу ООО «Продукты деревни»

на решение Арбитражного суда Московской области от 03 декабря 2021 г.,

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27 января 2022 г.,

по делу № А41-64323/21

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Продукты деревни»

к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по городу Москва, Московской и Тульской областям

о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении № 07-21-138в/2021 от 05 августа 2021 г.,

УСТАНОВИЛ: в ходе проведения федерального государственного мониторинга качества и безопасности пищевой продукции должностными лицами Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по городу Москва, Московской и Тульской областям (далее – Управление Россельхознадзора по городу Москва, Московской и Тульской областям, административный орган) был произведен отбор проб пищевой продукции, изготовленной обществом с ограниченной ответственностью «Продукты деревни» (далее – ООО «Продукты деревни», общество, заявитель) – молоко питьевое пастеризованное с м.жд.ж 3,2%, ГОСТ 31450-2013, дата выработки 26 апреля 2021 г. (акт отбора проб от 28 апреля 2021 г. № 2209837).

Для проведения испытания образец направлен в Федеральное государственное бюджетное учреждение «Центральная научно-методическая ветеринарная лаборатория» (далее - ФГБУ «ЦНМВЛ»).

Из протокола испытаний ФГБУ «ЦНМВЛ» от 20 мая 2021 г. № 3540МВ-21 следует, что в исследуемом образце выявлено несоответствие по химико-токсикологическим показателям, а именно: содержание антибиотика ципрофлоксацина в количестве 8 мкг/кг (при нормативном значении – «не допускается»).

Таким образом, ООО «Продукты деревни» в нарушение требований пункта 1 статьи 5, пункта 1 статьи 13 Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», утвержденного

решением Комиссии Таможенного союза от 09 декабря 2011 г. № 880 (далее - ТР ТС 021/2011), пунктов 32, 86 Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции» (далее - ТР ТС 033/2013), допустило производство продукции молоко питьевое пастеризованное с м.ж.д.ж 3,2%, ГОСТ 31450-2013, дата выработки 26 апреля 2021 г. с содержанием ципрофлоксацина.

25 июня 2021 г. Управлением Россельхознадзора по г. Москва, Московской и Тульской областям в отношении ООО «Продукты деревни» составлен протокол об административном правонарушении № 07-21-138в/2021.

Постановлением Управления Россельхознадзора по г. Москва, Московской и Тульской областям от 05 августа 2021 г. по делу об административном правонарушении № 07-21-138в/2021 ООО «Продукты деревни» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 руб.

Считая указанное постановление незаконным, ООО «Продукты деревни» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Управлению Россельхознадзора по г. Москва, Московской и Тульской областям о его отмене.

Решением Арбитражного суда Московской области от 03 декабря 2021 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 27 января 2022 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе ООО «Продукты деревни» просит об отмене принятых по делу судебных актов, полагая, что судами неправильно применены нормы материального права, указывая на отсутствие в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за

которое предусмотрена частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ, ссылаясь на нарушение порядка проведения испытаний образцов продукции, отобранной в организациях (магазинах), не являющихся производителями товара.

От ООО «Продукты деревни» через систему подачи документов «Мой арбитр» поступили письменные пояснения в порядке статьи 81 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которые подлежат возврату в связи с отсутствием доказательств его направления другим лицам, участвующим в деле (часть 2 статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку письменные пояснения поданы в электронном виде, бумажный носитель с текстом возврату не подлежит.

Отзыв на кассационную жалобу не поступил.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ООО «Продукты деревни» поддержал доводы кассационной жалобы. Представитель Управления Россельхознадзора по г. Москва, Московской и Тульской областям против ее удовлетворения возражал.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд кассационной инстанции не находит оснований к отмене обжалуемых судебных актов.

Отношения в области организации питания, обеспечения качества пищевых продуктов и их безопасности для здоровья человека и будущих поколений регулируются Федеральным законом от 02 января 2000 г. № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» (далее – Федеральный закон № 29-ФЗ).

В соответствии со статьей 1 Федерального закона № 29-ФЗ под безопасностью пищевых продуктов понимается состояние обоснованной уверенности в том, что пищевые продукты при обычных условиях их использования не являются вредными и не представляют опасности для здоровья нынешнего и будущих поколений.

К пищевыми продуктами (пищевой продукции, продовольственным товарам, продуктам питания) относятся продукты животного, растительного, микробиологического, минерального, искусственного или биотехнологического происхождения в натуральном, обработанном или переработанном виде, которые предназначены для употребления человеком в пищу, в том числе специализированная пищевая продукция, питьевая вода, расфасованная в емкости, питьевая минеральная вода, алкогольная продукция (в том числе пиво и напитки на основе пива), безалкогольные напитки, биологически активные добавки к пище, жевательная резинка, закваски и стартовые культуры микроорганизмов, дрожжи, пищевые добавки и ароматизаторы, а также продовольственное сырье.

Согласно части 1 статьи 3 Федерального закона № 29-ФЗ в обращении могут находиться пищевые продукты, материалы и изделия, соответствующие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, и прошедшие подтверждение соответствия таким требованиям.

Запрещается обращение пищевых продуктов, материалов и изделий: которые являются опасными и (или) некачественными по органолептическим показателям; которые не соответствуют представленной информации, в том числе имеют в своем составе нормируемые вещества в количествах, не соответствующих установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации значениям, и (или) содержат предметы, частицы, вещества и организмы, которые образовались или были добавлены (внесены) в процессе производства пищевых продуктов (загрязнители), наличие которых может оказать вредное воздействие на человека и будущие поколения, информация о которых до потребителя не доведена, и (или) которые не имеют установленных сроков годности для пищевых продуктов, материалов и изделий (в отношении которых установление срока годности является обязательным) или срок годности которых истек, и (или) показатели которых не соответствуют требованиям,

установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, образцу, документам по стандартизации, технической документации; в отношении которых установлен факт фальсификации; в отношении которых не может быть подтверждена прослеживаемость; которые не имеют маркировки, содержащей сведения о пищевых продуктах, предусмотренные законодательством Российской Федерации, либо в отношении которых не имеется таких сведений; которые не имеют товаросопроводительных документов (часть 2 статьи 3 Федерального закона № 29-ФЗ).

Частью 1 статьи 5 ТР ТС 021/2011 определено, что пищевая продукция выпускается в обращение на рынке при ее соответствии настоящему техническому регламенту, а также иным техническим регламентам Таможенного союза, действие которых на нее распространяется.

Пунктом 3 статьи 13 ТР ТС 021/2011 установлено, что при получении переработанного продовольственного (пищевого) сырья от продуктивных животных, которые подвергались воздействию ветеринарных лекарственных препаратов (натуральных и синтетических эстрогенных, гормональных веществ, тиреостатических препаратов (стимуляторов роста животных), антимикробных и других ветеринарных лекарственных препаратов), должны быть соблюдены сроки выведения таких препаратов из организма животных, установленные инструкциями по применению ветеринарных лекарственных препаратов (с учетом максимально длительного срока в случае их совместного применения).

В соответствии с пунктом 32 ТР ТС 033/2013 уровни содержания в молочной продукции, предназначенной для выпуска в обращение на таможенной территории Таможенного союза, токсичных элементов, потенциально опасных веществ, микотоксинов, антибиотиков, пестицидов, радионуклидов, микроорганизмов и значения показателей окислительной порчи не должны превышать уровней, установленных в приложениях № 1 - 4 к техническому регламенту Таможенного союза «О безопасности пищевой

продукции» (ТР ТС 021/2011) и в приложении № 4 к настоящему техническому регламенту.

Указанными приложениями установлены допустимые уровни содержания 4 групп антибиотиков, иные группы не указаны.

Согласно части 1 статьи 14.43 КоАП РФ нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 20.4 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Действия, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, повлекшие причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений либо создавшие угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ и определена в виде наложения административного штрафа на юридических лиц в размере от трехсот тысяч до шестисот тысяч рублей с конфискацией предметов административного правонарушения либо без таковой.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно части 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды на основании оценки представленных в материалы дела доказательств пришли к выводу о наличии в действиях ООО «Продукты деревни» состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ, и соблюдении административным органом процедуры привлечения к административной ответственности.

При этом судами установлено, что согласно протоколу лабораторных испытаний ФГБУ «ЦНМВЛ» от 20 мая 2021 г. № 3540МВ-21 в исследуемом образце выявлено несоответствие по химико-токсикологическим показателям, а именно: содержание антибиотика ципрофлоксацина в количестве 8 мкг/кг. при нормативном значении – «не допускается».

Отклоняя доводы общества о том, что максимально допустимый уровень содержания ципрофлоксацина в сыром молоке согласно решению

Коллегии Евразийской экономической комиссии от 13 февраля 2018 г. № 28 «О максимально допустимых уровнях остатков ветеринарных лекарственных средств (фармакологически активных веществ), которые могут содержаться в переработанной пищевой продукции животного происхождения, в том числе в сырье, и методиках их определения» составляет 0,1 мг/кг (пункт 71 перечня), суды указали на то, что данное решение относится к переработанной пищевой продукции, в то время как в рассматриваемом случае исследовалась готовая молочная продукция.

Доводы общества о том, что при наличии антибиотиков в сырье в готовой продукции данные лекарственные средства также будут обнаружены, отклонены судами со ссылкой на пункт 3 статьи 13 ТР ТС 021/2011, которым установлено, что при получении переработанного продовольственного (пищевого) сырья от продуктивных животных, которые подвергались воздействию ветеринарных лекарственных препаратов (натуральных и синтетических эстрогенных, гормональных веществ, тиреостатических препаратов (стимуляторов роста животных), антимикробных и других ветеринарных лекарственных препаратов), должны быть соблюдены сроки выведения таких препаратов из организма животных, установленные инструкциями по применению ветеринарных лекарственных препаратов (с учетом максимально длительного срока в случае их совместного применения).

Оснований для применения вышеуказанного решения в рассматриваемом случае судами не установлено, поскольку согласно пункту 1 статьи 13 ТР ТС 021/2011 продовольственное (пищевое) сырье, используемое при производстве (изготовлении) пищевой продукции, должно соответствовать требованиям, установленным настоящим техническим регламентом и (или) техническими регламентами Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции.

Более того, Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 13 февраля 2018 г. № 28 вступило в силу 17 марта 2018 г. за исключением пункта 2, который вступил в силу 14 марта 2018 г.

Статьей 53 Договора о Евразийском экономическом союзе (подписан в г. Астана 29 мая 2014 г.) определено, что продукция, выпускаемая в обращение на территории Союза, должна быть безопасной и должна выпускаться в обращение на территории Союза при условии, что она прошла необходимые процедуры оценки соответствия, установленные техническими регламентами Союза. Следовательно, животноводческая продукция, находящаяся в обращении на территории ЕАЭС, должна соответствовать требованиям технических регламентов Таможенного союза, действие которых на нее распространяется.

Таким образом, проведение оценки с применением норм, установленных Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 13 февраля 2018 г. № 28, а также проведение оценки и нормирования остатков запрещенных веществ и лекарственных препаратов в пищевой продукции, на которую имеются технические регламенты Таможенного союза (ТР ТС 021/2011, ТР ТС 033/2013), в соответствии с Едиными санитарно-эпидемиологическими и гигиеническими требованиями к продукции (товарам), подлежащим санитарноэпидемиологическому надзору (контролю), утвержденными решением Комиссии Таможенного союза от 28 мая 2010 г. № 299, противоречит требованиям вышеуказанного договора.

Судами также отклонены доводы заявителя о невозможности с достоверностью установить, какое молоко было отобрано в ходе проверки, а какое исследовалось в ФГБУ «ЦНМВЛ», поскольку в акте отбора проб указано, что образец отобран из партии молока в размере 15000 мл, в то время как на фото, являющемся приложением к акту отбора, запечатлено молоко пастеризованное 3,2% Пюр-Пак 1л, в товарной накладной № 5958 от 26 апреля 2021 г. указанная позиция поставлена в ООО «Гранд» в объеме - 6000 мл, что может говорить о наличии в ООО «Гранд» на момент отбора

образцов 9000 мл. продукции, похожей на выпускаемую ООО «Продукты Деревни» и о нарушении порядка отбора образцов и проведении лабораторного исследования со ссылкой на пункты 116, 129 Положения о едином порядке проведения совместных проверок объектов и отбора проб товаров (продукции), подлежащих ветеринарному контролю (надзору), утвержденных Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 09 октября 2014 г. № 94 (далее - Положение № 94.

Судами установлено, что в соответствии с актом отбора проб от 28 апреля 2021 г. № 2209837 произведен отбор проб пищевой продукции, изготовленной ООО «Продукты деревни», молоко питьевое пастеризованное с м. жд.ж. 3,2%, ГОСТ 31450-2013, дата выработки 26 апреля 2021 г., в количестве 1 пробы/1000 мл (входящий ВСД 9576040050 от 26 апреля 2021 г.).

В соответствии с товарной накладной от 26 апреля 2021 г. № 5958 ООО «Продукты деревни» поставило ООО «Гранд» молоко пастеризованное 1 л. в количестве 15 литров (пункт 5 товарной накладной).

При этом образец - молоко питьевое пастеризованное с м. д.ж. 3,2%, ГОСТ 31450-2013, дата выработки ООО «Продукты деревни» 26 апреля 2021 г., был отобран в потребительской упаковке в количестве 1 пробы/1000 мл. с использованием ФГИС «Меркурий», отобранной пробе присвоен шифр, проба пронумерована и опломбирована, помещена в стерильный сейф-пакет и доставлена в термоконтейнере с замороженными хладоэлементами, что отражено в акте отбора проб.

Судами принято во внимание, что и в пюр-паке и в полиэтиленовой упаковке содержалось молоко, происходящее из одной партии, что подтверждается ветеринарными свидетельствами от 26 апреля 2021 г. № 9576040054 на молоко пастеризованное объемом 6 литров, от 26 апреля 2021 г. № 9576040050 на молоко пастеризованное объемом 15 литров, и в каждом ветеринарном свидетельстве указан единый производственный ВСД № 9575433610 от 26 апреля 2021 г.

В соответствии с пунктом 4.12.2 ГОСТ 26809.1-2014 допускается использование специальных контейнеров для отбора и доставки проб, то есть пробы могут быть упакованы и в другие материалы, а не только в емкость или пергамент (плотную бумагу). Управлением Россельхознадзора обеспечивается упаковка отобранных проб, как указывалось выше, в стерильные сейф-пакеты и в первичной потребительской упаковке, что в свою очередь не может повлиять на наличие либо отсутствие в отобранных пробах лекарственных препаратов, в том числе ципрофлоксацина.

Таким образом, при упаковке проб требования ГОСТ 26809.1-2014 не нарушены.

При этом пункты 4.12.2, 4.12.3 ГОСТ 26809.1-2014 не содержат требования об указании температуры в момент транспортировки, а только требования о температуре хранения проб после их доставки в лабораторию.

В соответствии с Положением № 94 не требуется указание наименования сдатчика, приемщика и даты транспортного документа.

Кроме того, при отборе проб присутствовал представитель владельца продукции ООО «Гранд» - Л.А. Макарова, которым подписан акт отбора проб.

В соответствии с Положением № 94 копия акта отбора проб от 28 апреля 2021 г. № 2209837 вручена владельцу продукции ООО «Гранд» (у которого был осуществлен отбор проб); направление копии акта отбора производителю продукции в данном случае не требуется; замечаний к актам отбора проб, протоколам испытаний со стороны ООО «Гранд» не поступало.

С учетом изложенного судами сделан вывод о том, что отбор проб произведен в соответствии с ГОСТ 26809.1-2014, а акт отбора проб соответствует требованиям Положения № 94.

Указанный отобранный образец продукции согласно акту от 28 апреля 2021 г. № 2209837 направлен для производства исследований (испытаний) в Московскую испытательную лабораторию ФГБУ «ЦНМВЛ» для

исследования на химикотоксикологию, микробиологические показатели безопасности (за исключением БГКП, КМАФАнМ), фальсификация.

Исследование на указанные показатели осуществляется в целях определения соответствия требованиям ТР ТС 021/2011; ТР ТС 033/2013, ГОСТ 31450-2013 Молоко питьевое. Технические условия, о чем указано в протоколе испытаний от 20 мая 2021 г. № 3540МВ-21, т.е. на требования, задекларированные ООО «Продукты деревни» декларацией о соответствии от 26 октября 2018 г. № ЕАЭС N RU Д-RU.НА51.В.00952/18.

Согласно пункту 4.12.3 ГОСТ 26809.1-2014 анализ проб продуктов проводят сразу после доставки их в лабораторию, но не позднее, чем через 24 ч после их отбора (для определения отдельных показателей - в соответствии с требованиями нормативной документации).

В свою очередь ГОСТ 32797-2014, примененный при исследовании продукции общества, не содержит прямых указаний касательно срока проведения испытаний.

Из протокола испытаний от 20 мая 2021 г. № 3540МВ-21 следует, что пробы были доставлены 28 апреля 2021 г., то есть в день отбора (акт отбора от 28 апреля 2021 г. № 2209837), а испытания проведены в период с 28 апреля 2021 г. по 20 мая 2021 г. с учетом требования нормативной документации; испытания по органолептическим показателям не проводились.

Ссылки общества на нарушение пункта 3.10 ГОСТа 26809.1-2014 относительно непроведения повторного анализа удвоенного объема объединенной пробы после получения неудовлетворительных результатов испытаний, которая влияет, по мнению общества, на достоверность полученного результата испытаний, отклонены судами, поскольку указанный пункт относится к исследованиям по органолептическим (цвет, запах, вкус, консистенция) и физико-химическим показателям (массовая доля жира, плотность, кислотность, степень чистоты), в то время как нарушения обнаружены по химико-токсикологическим показателям. Понятие химико-

токсикологических показателей не тождественно понятию физико-химических показателей.

Согласно Межгосударственному стандарту - ГОСТ 31450-2013, в соответствии с которым ООО «Продукты деревни» была выпущена продукция, устанавливает показатели, относящиеся к группе физико-химических, на которые ссылается заявитель, и присущих молоку - таблица 2 ГОСТ 31450-2013: плотность; массовая доля белка; кислотность; массовая доля сухого обезжиренного молочного остатка; фосфатаза или пероксидаза (для пастеризованного, топленого и ультрапастеризованного продукта без асептического розлива); группа чистоты; температура продукта при выпуске с предприятия.

Согласно данному перечню, он составлен исключительно из показателей, относящихся к составу самого молока, и не содержит в себе показателей безопасности, определяемых при проведении соответствующих исследований на базе ФГБУ «ЦНМВЛ».

Таким образом, с учетом таблицы 2 ГОСТ 31450-2013 физико-химических показателей не может быть общим по отношению к химико-токсикологическим показателям.

Кроме того, использованный при испытаниях ФГБУ «ЦНМВЛ» ГОСТ 32797-2014 не предполагает повторных исследований для подтверждения результатов испытаний.

Таким образом, протокол испытаний ФГБУ «ЦНМВЛ» от 20 мая 2021 г. № 3540МВ-21 является допустимым и достаточным доказательством по делу об административном правонарушении в отношении ООО «Продукты деревни».

Доводы общества о том, что заявитель ежедневно проводит внутренний входной контроль качества сырого молока, по результатам которого тест на антибиотики был отрицательный, отклонены судами, поскольку входящее сырье ООО «Продукты деревни» не исследовало на ципрофлоксацин. Представленные ООО «Продукты деревни» протоколы испытаний содержат

результаты исследования на антибиотики по девольтесту, суть которого сводится к определению только антибиотиков тетрациклинового ряда, а не ципрофлоксацина.

В соответствии с ГОСТ Р 51600-2010 «Молоко и молочные продукты. Микробиологические методы определения наличия антибиотиков» пункт 6 «Метрологические характеристики» - показатель «Ципрофлоксацин» отсутствует, соответственно данный показатель не мог быть определен при проведении входного контроля сырья.

ГОСТ Р 51600-2010 утратил силу 15 февраля 2015 г.

Также контроль входящего сырья экспресс - тестами Garant 4 Ultra Milk, на который ссылается ООО «Продукты деревни», используется для определения 4 антибиотиков: бета-лактамы, тетрациклины, хлорамфеникол, стрептомицин. При этом для определения в рамках данного экспресс - теста Garant 4 Ultra Milk показатель ципрофлоксацин отсутствует.

Представленный обществом запрос от 10 июня 2021 г. № 100621 поставщику сырья - сырого молока ООО «АПК Шатурский» об использовании антибиотиков для лечения животных также был не принят судами, поскольку был направлен только после вызова заявителя на составление протокола об административном правонарушении, а не в период до использования поступившего сырья - молока сырого.

Суд кассационной инстанции считает обоснованным вывод судов о доказанности факта совершения ООО «Продукты деревни» административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ.

Вина ООО «Продукты деревни» в совершении административного правонарушения установлена.

Доказательств в подтверждение тех обстоятельств, что обществом были предприняты все зависящие от него меры по соблюдению правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная

ответственность, при рассмотрении дела не было представлено. Судами таких обстоятельств не установлено.

Каких-либо существенных нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности судами не установлено.

Размер штрафа соответствует санкции части 2 статьи 14.43 КоАП РФ.

Постановление по делу об административном правонарушении в отношении общества вынесено в пределах срока давности, установленного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ для данной категории дел.

Оснований для применения статьи 4.1.1 КоАП РФ суды не усмотрели, поскольку из материалов дела не следует наличие условий, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ.

При этом суды учли характер допущенного правонарушения.

Исключительных обстоятельств, при которых возможно применение положений статьи 2.9 КоАП РФ судами также не установлено.

Принимая во внимание изложенное, суд кассационной инстанции полагает обоснованным вывод судов об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, указывают на несогласие с выводами судов, сделанных на основании оценки представленных в материалы дела доказательств.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права с учетом доводов кассационной жалобы, а также проверкой соответствия выводов о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (части 1 и 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции не входит

переоценка представленных суду доказательств и сделанных на основании их оценки выводов.

Принимая во внимание изложенное, кассационная инстанция не усматривает каких-либо нарушений норм материального или процессуального права, которые могли бы служить основанием к отмене принятых судебных актов.

При таком положении обжалуемые судебные акты следует оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 03 декабря 2021 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27 января 2022 г. по делу № А41-64323/21 оставить без изменения, кассационную жалобу ООО «Продукты деревни» – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Е.А.Ананьина

Судьи

Р.Р.Латыпова

Ю.С.Петропавловская