



14020011897199

900110019_31231530



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

15 февраля 2022 г.

Дело № А40- 3391/22-84-30

Резолютивная часть решения объявлена 14 февраля 2022 года.

Полный текст решения изготовлен 15 февраля 2022 года.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Сизовой О.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Белых Л.А. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению: ООО "Лав Продукт" (141401, Московская область, г. Химки, ул. Рабочая, д. 2, к. 95, офис 026, ОГРН: 1057746105779, Дата присвоения ОГРН: 27.01.2005, ИНН: 7743549403) к ответчику: Управление Россельхознадзора по городу Москва, Московской и Тульской областям (141401, Московская область, г. Химки, ул. Рабочая, д. 2, к. 95, офис 026, ОГРН: 1107746501829, Дата присвоения ОГРН: 23.06.2010, ИНН: 7734638569) об оспаривании постановления от 30.12.2021 г. № 02-18/135

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Лысяной С. А. (паспорт, доверенность от 17.01.2022г. №б/н, диплом);

от ответчика: Шатилов В. М. (паспорт, доверенность от 15.12.2021г. №82, диплом);

УСТАНОВИЛ:

ООО "Лав Продукт" (далее также – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Центральное МУГАДН (далее также – Управление) от 08.11.2021 г. № 015602.

Заявитель в судебном заседании поддержал заявленные требования.

Ответчик в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве.

В соответствии с п.3 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004г. №10 и согласно определению арбитражного суда от 14.01.2022г. в судебном заседании 14.02.2022г. проведена подготовка дела к судебному разбирательству и судебное разбирательство.

Рассмотрев материалы дела, материалы административного производства, заслушав позицию административного органа, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и

взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, суд установил, что требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в арбитражный суд.

Согласно пункту 4 статьи 210 АПК РФ, с учетом положений пункта 1 статьи 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. По делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу пункта 7 статьи 210 АПК РФ, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с [ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ](#) нарушение изготовителем, исполнителем, продавцом требований технических регламентов ([ТР ТС 018/2011](#)) или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных [статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.43.1, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4](#) настоящего Кодекса влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Как следует из заявления, оспариваемым постановлением ООО "Лав Продукт" привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ](#) с назначением штрафа в размере 300 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель обратился в Арбитражный суд города Москвы с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суд исходит из следующего.

Как следует из материалов дела, в период с 04.06.2021-11.06.2021 в рамках выполнения государственного задания при проведении лабораторных исследований ФГБУ «Краснодарская МВЛ» образца продукции: «масло сливочное несоленое 72,5%», изготовленного 22.04.2021 ООО «Лав Продукт» по адресу: РФ, Московская область, Раменский район, деревня Тимонино, установлены растительные масла и жиры на растительной основе, несоответствие жирно-кислотного состава, наличие бензойной, сорбиновой кислот.

Таким образом, фактический состав продукта не соответствует составу, заявленному производителем на упаковке, а также требованиям ГОСТа, в соответствии с которым указанная продукция была выработана.

В ходе анализа документов, поступивших в Управление: акта отбора проб (образцов) от 03.06.2021 № 225123, фотографий маркировки отобранного образца продукции, на основании протокола инспекции «краснодарская МВЛ» от 15.06.2021 №В-67, протокола испытаний ФГБУ «Краснодарская МВЛ» от 11.06.2021 № 21-413г, исследованного образца «масло сливочное несоленое 72,5%», изготовленного в соответствии с ГОСТ 32261-2013, методом газовой, газожидкостной хроматографии с масс-спектрометрическим детектированием, установлено наличие растительных масел и жиров на растительной основе, бензойной, сорбиновой кислот, несоответствие жирно-кислотного состава.

Исследованный образец «масло сливочное несоленое 72,5%», изготовленный 22.04.2021 ООО «Лав Продукт» по адресу: РФ, Московская область, Раменский район, деревня Тимонино, отобран главным государственным инспектором отдела государственного ветеринарного контроля и надзора на Государственной границе Российской Федерации Южного межрегионального Управления Е.В.Кандыбой 03.06.2021 в 14 часов 30 минут по адресу: РФ, Республика Крым, г. Керчь, ул. Козлова, д. 18 у ИП Т.А. Голуб в рамках выполнения государственного задания, являющегося частью государственного ветеринарного лабораторного мониторинга качества и безопасности пищевой продукции.

На маркировке исследованного образца «масло сливочное несоленое 72,5%», изготовленного 22.04.2021 ООО «Лав Продукт» по адресу: РФ, Московская область, Раменский район, деревня Тимонино, в соответствии с ГОСТ 32261-2013 в составе продукта растительные жиры, бензойная и сорбиновая кислоты не указаны, таким образом, фактический состав продукта не соответствует составу, заявленному производителем на упаковке. Согласно п. 5.1.7 ГОСТ 32261-2013 «Масло сливочное. Технические условия», жировая фаза масла должна содержать только молочный жир коровьего молока. Исследования по установлению фальсификации жировой фазы масла жирами немолочного происхождения ФГБУ «Краснодарская МВЛ» проводились методом газожидкостной хроматографии с масс-спектрометрическим детектированием в соответствии с ГОСТ 33490-2015, ГОСТ 31663-2021, внесенным в Перечень стандартов, содержащих правила и методы исследований (испытаний) и измерений, в том числе правила отбора образцов, необходимых для применения и исполнения требований технического регламента ТР ТС 033/2013.

Исследования по установлению наличия бензойной, сорбиновой кислот осуществлялись ФГБУ «Краснодарская МВЛ» в соответствии с МВИ.МН.806-98.

Протокол инспекции «Краснодарская МВЛ» от 15.06.2021 № В-67, протокол испытаний ФГБУ «Краснодарская МВЛ» от 11.06.2021 № 21-413г, исследованного образца «масло сливочное несоленое 72,5%», свидетельствуют о наличии растительных масел и жиров на растительной основе, бензойной, сорбиновой кислот, несоответствии жирно-кислотного состава.

Согласно п. 5.1.7 ГОСТ 32261-2013 идентификационные характеристики жировой фазы масла, установленные по соотношениям массовых долей метиловых эфиров жирных кислот (или их сумм), должны соответствовать нормам таблицы №4.

В соответствии с приложением 2 к ТР ТС 029/2012, бензойная, сорбиновая кислоты являются консервантом, разрешенным для применения при производстве пищевой продукции, однако, в соответствии с пп. 8 п. 17 ст. 7 ТР ТС 029/2012 консервантов при производстве сливочного масла не допускается использование консервантов.

Нормами п. 30, п. 69, п. 81, подпунктов а), ж) п. 86 раздела XII, приложения № 16 к ТР ТС 033/2013, молочная продукция, находящаяся в обращении на таможенной территории Таможенного союза в течение установленного срока годности, при использовании по назначению должна быть безопасна. Наименования молока и молочной продукции должны соответствовать понятиям, установленным в разделе II

настоящего технического регламента. Наименование молочносодержащего продукта с заменителем молочного жира должно начинаться со слов «молочносодержащий продукт с заменителем молочного жира»)

Установленные факты правонарушения свидетельствуют о том, что обществом не были приняты все зависящие от него меры по обеспечению соблюдения требований действующего законодательства.

Своими действиями ООО «Лав Продукт» нарушило: ч. 1 ст. 5 ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», утвержденного Решением комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 880; п. 30, п. 69, п. 81, подпунктов а), ж) п. 86 раздела XII приложения № 16 ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции», принятого Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 9 октября 2013г. № 67, пп. 8 п. 17 ст.7 ТР ТС 029/2012 «Требования безопасности пищевых добавок, ароматизаторов и технологических вспомогательных средств», принятого Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 20 июля 2012 г. №58.

О времени и месте составления протокола по делу об административном правонарушении Заявитель уведомлен заказным письмом от 28.09.2021 № 18126, которое согласно отчету об отслеживании с почтовым идентификатором № 29505363078055 получено адресатом. Общество, рассмотрев извещение о составлении протокола, просило провести мероприятия без его участия.

28.10.2021 в отношении ООО «Лав Продукт» составлен протокол по делу об административном правонарушении № 02-18/135/2021 по ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ в отсутствие представителя Общества, извещенного в установленном порядке, направлен заказной корреспонденцией (РПО 29505364114783) и получен адресатом согласно отчету об отслеживании отправления 16.11.2021.

О времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении Общество уведомлено телеграммой № 253420/0005 от 22.12.2021, которая согласно служебной телеграмме № 652/484 от 29.12.2021 «ВРУЧЕНА УПОЛНОМОЧЕННОМУ КУРЬЕРУ НА ПОЛУЧЕНИЕ ТЕЛЕГРАММ ПО ДОВЕРЕННОСТИ ЛАСНЕВОЙ 29/12».

Дело об административном правонарушении рассмотрено 30.12.2021 в отсутствие представителя Общества, вынесено постановление о назначении административного наказания № 02-18/135 по ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 300 000 руб.

Обжалуемое постановление выслано в адрес Общества (РПО № 12330866003644 от 30.12.2021) и получено адресатом 11.01.2022.

Положение абзаца 3 пункта 3 статьи 7 Федерального закона N 184-ФЗ предусматривает, что содержащиеся в технических регламентах обязательные требования к продукции или к производству и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, правилам и формам оценки соответствия, правила идентификации, требования к терминологии, упаковке, маркировке или этикеткам и правилам их нанесения имеют прямое действие на всей территории Российской Федерации.

На основании п. 1 ст. 36 Федерального закона от 27.12.2002 №184-ФЗ «О техническом регулировании» за нарушение требований технических регламентов изготовитель (исполнитель, продавец, лицо, выполняющее функции иностранного изготовителя) несёт ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст.2 ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции» целями принятия настоящего регламента являются, в том числе защита жизни и (или) здоровья человека. На основании п.2 ч.1 ст.3 ТР ТС 021/2011 объектами технического регулирования настоящего технического регламента являются связанные с

требованиями к пищевой продукции процессы производства (изготовления), хранения, перевозки (транспортирования), реализации и утилизации.

Согласно ст. 4 ТР ТС 021/2011 безопасность пищевой продукции - состояние пищевой продукции, свидетельствующее об отсутствии недопустимого риска, связанного с вредным воздействием на человека и будущие поколения. Изготовители, продавцы и лица, выполняющие функции иностранных изготовителей пищевой продукции, обязаны осуществлять процессы ее производства (изготовления), хранения, перевозки (транспортирования) и реализации таким образом, чтобы такая продукция соответствовала требованиям, установленным к ней настоящим техническим регламентом и (или) техническими регламентами Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции (ч.1 ст. 10 ТР ТС 021/2011).

Пищевая продукция выпускается в обращение на рынке при ее соответствии настоящему техническому регламенту, а также иным техническим регламентам Таможенного союза, действие которых на нее распространяется (п. ст. 5 ТР ТС 021/2011).

Согласно п. 30 ТР ТС 033/2013 молочная продукция, находящаяся в обращении на таможенной территории Таможенного союза в течение установленного срока годности, при использовании по назначению должна быть безопасна.

Пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 2 января 2000 г. № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» (Закона № 29-ФЗ) в обращении могут находиться пищевые продукты, материалы и изделия, соответствующие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, и прошедшие подтверждение соответствия таким требованиям.

Согласно пункта 2 статьи 3 Закона № 29-ФЗ запрещается обращение пищевых продуктов, материалов и изделий: которые не соответствуют представленной информации, в том числе имеют в своем составе нормируемые вещества в количествах, не соответствующих установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации значениям, и (или) содержат предметы, частицы, вещества и организмы, которые образовались или были добавлены (внесены) в процессе производства пищевых продуктов (загрязнители), наличие которых может оказать вредное воздействие на человека и будущие поколения, информация о которых до потребителя не доведена, и (или) которые не имеют установленных сроков годности для пищевых продуктов, материалов и изделий (в отношении которых установление срока годности является обязательным) или срок годности которых истек, и (или) показатели которых не соответствуют требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, образцу, документам по стандартизации, технической документации, а также в отношении которых установлен факт фальсификации.

Пунктом 1 статьи 20 Закона № 29-ФЗ при реализации пищевых продуктов, материалов и изделий граждане (в том числе индивидуальные предприниматели) и юридические лица обязаны соблюдать требования, установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с абзацем 2 пункта 41 ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции» изготовитель молочной продукции должен обеспечивать безопасность производственной закваски и процессов ее производства, а также ее соответствие требованиям документа (стандарта или технического документа изготовителя, в соответствии с которым производится продукт переработки молока).

Согласно примечанию к приложению № 16 ТР ТС 033/2013: действительные показатели по массовым долям белка, углеводов, органических кислот, алкоголя, клетчатки, жирных кислот, витаминов и минеральных веществ должны соответствовать требованиям, регламентированным в нормативных или технических документах или стандартах организаций, по которым производится и идентифицируется молочная продукция.

В соответствии с определениями, приведенными в п. 5 раздела II ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции»:

«сливочное масло» - масло из коровьего молока, в котором массовая доля жира составляет не менее 50 процентов;

«сладкосливочное масло» - сливочное масло, произведенное из пастеризованных сливок.

Согласно информации, указанной на этикетке образца масла указан состав следующего содержания: изготовлено из отборных пастеризованных сливок.

В результате проведенных испытаний в образцах масла обнаружены растительные жиры (бета-ситостерин, кампестерин, стигмастерин), что свидетельствует об использовании при изготовлении образцов масла сливочного немолочных видов сырья, качественные характеристики которого неизвестны.

Согласно п. 5.1.7 ГОСТ 32261-2013 Жировая фаза масла должна содержать только молочный жир коровьего молока. Идентификационные характеристики жировой фазы масла, установленные по соотношениям массовых долей метиловых эфиров жирных кислот (или их сумм), указаны в таблице 4.

Полученные значения массовых долей метиловых эфиров жирных кислот (или их сумм) в образце «Масло сливочное «Крестьянское», сладко-сливочное несоленое м.д.ж 72,5% ТМ Молочные угодья. ГОСТ 32261-2013 не соответствует соотношению метиловых эфиров жирных кислот, приведенному в таблице 4 п. 5.1.7 ГОСТ 32261-2013.

ООО «Лав Продукт», выпустило в обращение продукцию: «Масло сливочное несоленое 72,5%», в отношении которой не подтверждено соответствие обязательным требованиям ТР ТС 033/2013, что образует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ. Доводы заявителя об обратном основаны на ошибочном толковании норм права.

Заявитель необоснованно полагает, что при проведении контрольного (надзорного) мероприятия Южным межрегиональным управлением Россельхознадзора хозяйствующему субъекту ИП Голуб Т.А. заверенная печатью бумажная копия либо решение о проведении контрольного (надзорного) мероприятия для ознакомления не передавалось.

Согласно ч. 2 ст. 5 Закона Российской Федерации от 14.05.1993 № 4979-1 «О ветеринарии» (далее - Закон «О ветеринарии») система Государственной ветеринарной службы Российской Федерации включает в себя в том числе федеральный орган исполнительной власти в области ветеринарного надзора и подведомственные ему территориальные органы и организации.

В соответствии со ст. 1 Закона «О ветеринарии» - задачи в области ветеринарии в Российской Федерации осуществляет в том числе федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в ветеринарии и другой закрепленной сфере деятельности, и подведомственные ему территориальные органы и организации.

Согласно ч. 2 ст. 8 Закона «О ветеринарии» - Государственный ветеринарный надзор осуществляется уполномоченными федеральными органами исполнительной власти (федеральный государственный ветеринарный надзор) и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации (региональный государственный ветеринарный надзор) (далее - органы государственного ветеринарного надзора) в соответствии с их компетенцией в порядке, установленном Правительством Российской Федерации и высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Вместе с тем, в силу ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» государственный надзор в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов, материалов и изделий

осуществляется федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченными на осуществление соответственно федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора, федерального государственного ветеринарного надзора, регионального государственного ветеринарного надзора, согласно их компетенции в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пп. 5.1.1 Положения о Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 327 -Россельхознадзор осуществляет федеральный государственный ветеринарный надзор, включающий в том числе ветеринарный контроль в пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации и (или) местах полного таможенного оформления, государственный контроль (надзор) за соблюдением требований технических регламентов, полномочия по осуществлению которого возложены Правительством Российской Федерации на Федеральную службу по ветеринарному и фитосанитарному надзору, требований безопасности кормовых добавок и кормов, изготовленных с использованием генно-инженерно-модифицированных организмов, а также государственный надзор в области безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами в пределах своей компетенции.

Абз. 4 пп. «а» п. 4 Положения о государственном ветеринарном надзоре, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2013 № 476, определено, что Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору и ее территориальные органы осуществляют федеральный государственный надзор в отношении подконтрольных товаров при осуществлении государственного контроля (надзора) за соблюдением требований технических регламентов, полномочия по осуществлению которого возложены Правительством Российской Федерации на указанную службу.

В соответствии с п. 6 Постановления Правительства от 08.04.2004 № 201 «Вопросы Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору» - Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору в соответствии с возложенными на нее задачами осуществляет надзор за выполнением ветеринарно-санитарных требований по безопасности продукции животного происхождения.

Вместе с тем, согласно ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее - Закон № 184-ФЗ) - Государственный контроль (надзор) за соблюдением требований технических регламентов осуществляется в отношении продукции или в отношении продукции и связанных с требованиями к продукции процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации исключительно в части соблюдения требований соответствующих технических регламентов.

В соответствии с Положением об Управлении Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по городу Москва, Московской и Тульской областям, утвержденным приказом Россельхознадзора от 30.06.2021 № 738, Управление осуществляет наблюдение за факторами среды обитания человека, включая безопасность пищевых продуктов, организуют проведение необходимых исследований, испытаний, экспертиз, анализов и оценок, в том числе научных исследований по вопросам осуществления надзора в закрепленной сфере деятельности.

В силу ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» (далее - закон № 29-ФЗ), в целях определения приоритетных направлений государственной политики в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов, охраны здоровья населения, а также в целях разработки мер по предотвращению поступления на потребительский рынок

некачественных и опасных пищевых продуктов, материалов и изделий органами государственного надзора организуется и проводится мониторинг качества и безопасности пищевых продуктов, здоровья населения.

Актуальным является письмо Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору от 11.12.2014 № ФС-НВ-2/24556, которое обязывает неукоснительно руководствоваться требованиями «Положения о едином порядке проведения совместных проверок объектов и отбора проб товаров (продукции), подлежащих ветеринарному контролю (надзору)», утвержденного Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 09.10.2014 № 94 (далее - Положение № 94), в котором п. 116 определено, что отбор проб подконтрольных товаров (продукции), произведенных на таможенной территории Таможенного союза, может осуществляться по запросу производителя или владельца данного товара или по решению государственного ветеринарного инспектора в ходе осуществления государственной программы мониторинга, проводимой в рамках государственного ветеринарного контроля (надзора) за безопасностью подконтрольных товаров (продукции), которые находятся в обороте на таможенной территории Таможенного союза (пп. «а»).

Учитывая вышеизложенное, отбор проб подконтрольных товаров (продукции) правомерно произведен у ИП Голуб Т.А. в соответствии с Положением № 94.

Подпунктом «а» пункта 116, пункта 117 Положения № 94, определено, что в ходе осуществления государственной программы мониторинга, с целью получения образцов для последующего лабораторного исследования, в полномочия государственного ветеринарного инспектора входит отбор проб подконтрольных товаров, находящихся в обороте на таможенной территории Таможенного союза.

Федеральным законом от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» (далее - Закон № 29-ФЗ) определено, что пищевые продукты (пищевая продукция, продовольственные товары, продукты питания) - продукты животного, растительного, микробиологического, минеральной, искусственного или биотехнологического происхождения в натуральном, обработанном или переработанном виде, которые предназначены для употребления человеком в пищу.

Согласно ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» (далее - Закон № 29-ФЗ), государственный надзор в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов, материалов и изделий осуществляется федеральными органами исполнительной власти, уполномоченными на осуществление соответственно федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора, федерального государственного ветеринарного надзора в соответствии с их компетенцией в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 14 Закона № 29-ФЗ, в целях определения приоритетных направлений государственной политики в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов, охраны здоровья населения, а также в целях разработки мер по предотвращению поступления на потребительский рынок некачественных и опасных пищевых продуктов, материалов и изделий органами государственного надзора организуется и проводится мониторинг качества и безопасности пищевых продуктов, здоровья населения. Мониторинг качества и безопасности пищевых продуктов, здоровья населения проводится в соответствии с положением, утвержденным Правительством Российской Федерации.

Положение о мониторинге качества, безопасности пищевых продуктов и здоровья населения, утвержденное Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2000 № 883 (далее - Положение о мониторинге), устанавливает порядок проведения мониторинга качества, безопасности пищевых продуктов и здоровья населения, который осуществляется Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека и Федеральной службой по ветеринарному

и фитосанитарному надзору в пределах своей компетенции (пункт 1), под мониторингом понимается система наблюдения, анализа, оценки качества и безопасности пищевых продуктов, материалов и изделий, контактирующих с пищевыми продуктами (далее именуются - пищевая продукция), питания и здоровья населения (пункт 2 Положения о мониторинге).

В силу пункта 3 указанного Положения мониторинг проводится в целях определения приоритетных направлений государственной политики в области обеспечения качества и безопасности пищевой продукции и здорового питания населения, охраны его здоровья, а также для разработки мер по предотвращению поступления на потребительский рынок и оборота на нем некачественной и опасной пищевой продукции.

При этом государственный надзор в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов, реализуемый на основании ст. 13 Закона № 29-ФЗ, как административная процедура функционально, предметно и содержательно отличается от пищевого мониторинга, реализуемого на основании статьи 14 того же закона.

Следовательно, пункт 1 постановления Правительства Российской Федерации от 21.12.2000 № 987 «О государственном надзоре в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов» не может толковаться как специальная норма, ограничивающая действие пункта 1 Положения о мониторинге.

Из указанных положений следует, что наряду с Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (являющейся уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим организацию проведения мониторинга и утверждающей в этой связи соответствующие методические указания) мониторинг качества, безопасности пищевых продуктов и здоровья населения уполномочена осуществлять в том числе Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) в пределах своей компетенции.

Соответствующий вывод основан на правовой позиции, изложенной в Постановлениях Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2021 № 18АП-14623/2021 по делу № А08-898/2016, от 02.08.2021 по делу № 18АП-7323/2021 по делу № А76-29986/2020 и от 22.11.2021 № 18АП-14623/2021 по делу № А76-28281/2021.

В соответствии с пунктом 5 Положения № 94 под мониторингом понимается осуществление планируемых и последовательных наблюдений или измерений в целях определения общего представления о безопасности подконтрольных товаров (продукции) и их соответствии установленным требованиям, под объектом контроля понимается организация или лицо, участвующие в изготовлении (производстве), переработке, транспортировке и (или) хранении подконтрольных товаров (продукции), а под подконтрольными товарами (продукцией) понимаются животные и продукция животного происхождения, включенные в Единый перечень товаров.

При этом к подконтрольным товарам, в силу пункта 2 названного Положения, относятся товары, включенные в Единый перечень товаров, подлежащих ветеринарному контролю (надзору), утвержденный Решением Комиссии Таможенного союза от 18.06.2010 № 317 (далее - Единый перечень товаров), где под кодом 0405 включены - «Сливочное масло и прочие жиры и масла, изготовленные из молока; молочные пасты».

Таким образом, Россельхознадзор и его территориальные органы осуществляет в отношении подконтрольных товаров (то есть товаров под кодом «0405» к которым относятся сливочное масло) государственный мониторинг качества и безопасности пищевых продуктов посредством отбора проб и организации исследований (испытаний) отобранных образцов подконтрольной продукции, находящейся в обороте, в том числе в местах розничной торговли.

Из изложенного следует, Россельхознадзор является государственным органом, осуществляющим контроль (надзор) за выполнением юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем требований Технических Регламентов Таможенного Союза к производимой продукции, действие которых на неё распространяется, в полномочиях Россельхознадзора прямо предусмотрено привлечение к ответственности за нарушение требований технических регламентов Таможенного Союза.

Проба отобрана в рамках государственного мониторинга качества и безопасности пищевых продуктов на территории Российской Федерации в 2021 году (без взаимодействия с юридическим лицом), а не в рамках проведения государственного контроля (проверки) по Закону № 294-ФЗ, распоряжение о проведении контрольного (надзорного) мероприятия правомерно Южным межрегиональным Управлением Россельхознадзора не издавалось и не направлялось в адрес ИП Голуб Т.А.

Относительно отсутствия выдачи предписания о прекращении действия декларации о соответствии на масло сливочное Крестьянское ТМ «Молочные угодья» в рамках выполнения государственного задания в отношении ООО «Лав Продукт» ответчик пояснил, что наличие (отсутствие) предписания о нарушениях требований технических регламентов не влияет на возможность привлечения субъекта к административной ответственности, обусловленное подтвержденным составом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ.

Общество утверждает, что в акте отбора проб № 2252123 датой отбора (образцов) является 03.06.2021, при этом протокол испытаний № 21-413г датирован 11.06.2021, протокол № В-67 датирован 15.06.2021, что не соответствует п. 5.2.9.5 ГОСТа 26809.2-2014.

В соответствии с пунктом 5.2.9.5 ГОСТа 26809.2-2014 «Межгосударственный стандарт ГОСТ 26809.2-2014 "Молоко и молочная продукция. Правила приемки, методы отбора и подготовка проб к анализу. Часть 2. Масло из коровьего молока, спреды, сыры и сырные продукты, плавленые сыры и плавленые сырные продукты" (далее - ГОСТ 26809.2-2014) анализ проб по органолептическим и физико-химическим показателям проводят сразу после доставки их в лабораторию, но не позднее, чем через 24 ч после их отбора.

Из Акта отбора проб от 03.06.2021 № 2252123 усматривается, что пробы отобраны 03.06.2021 в 14 часов 30 минут согласно ГОСТ 26809.2-2014 и отправлены в ФГБУ «Краснодарская МВ Л» 03.06.2021 для исследований на стерильность, ЖКС, бензойная кислота, сорбиновая кислота, сульфаниламиды, амфениколы.

Согласно протоколу испытаний от 11.06.2021 № 21-413г образец масло сливочное «Крестьянское», сладко-сливочное несоленое м.д.ж 72,5% ТМ Молочные угодья. ГОСТ 322261-2013 поступил в лабораторию 04.06.2021 в 09:30, то есть в течение 24 часов после их отбора (в соответствии с требованиями 5.2.9.5 ГОСТа 26809.2-2014), незамедлительно приступив к испытаниям поступившего образца (04.06.2021).

Таким образом, дата 11.06.2021, указанная в протоколе лабораторных испытаний № 21-413г, является датой оформления результатов лабораторных испытаний образца а дата 15.06.2021, указанная в протоколе инспекции №В-67 является датой оценки результатов исследований на соответствие требованиям ТР ТС 021/2011, ТР ТС 033/2013, ТР ТС 029/2012, проведенных в период с 04.06 по 11.06.2020, и не свидетельствуют о дате отбора проб (03.06.2021).

Довод Общества об отсутствии экспертного заключения прямо противоречит представленным в материалы дела доказательствам.

Согласно данным официального сайта ФГБУ «Краснодарская МВЛ»: <https://www.kmvl23.ru/inspection/> главной целью органа инспекции является соответствие уровню компетентности, основанной на требованиях Приказа Минэкономразвития от 26.10.2020 г. № 707 «Об утверждении критериев аккредитации и

перечня документов, подтверждающих соответствие заявителя, аккредитованного лица критериям аккредитации» и ГОСТ Р ИСО/МЭК 17020-2012 «Оценка соответствия. Требования к работе различных типов органов инспекции».

Орган инспекции ФГБУ «Краснодарская МВЛ» аккредитован Федеральной службой по аккредитации (аттестат аккредитации № RA.RU.710238, дата внесения в реестр сведений об аккредитованном лице - 23.08.2017).

В материалы дела представлен протокол инспекции № В-67 от 15.06.2021, выданный ФГБУ «Краснодарская МВЛ» на основании письма Южного межрегионального Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору от 10.06.2021 № 14/10392 с указанием цели инспекции: оценка результатов исследований на соответствие требованиям ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции», ТР ТС 029/2012 «Требования безопасности пищевых добавок, ароматизаторов и технологических вспомогательных средств», ГОСТ 32261-2013 «Масло сливочное. Технические условия».

Протокол органа инспекции № В-67 от 15.06.2021 выдан на основании протокола испытаний № 21-413г от 11.06.2011, выданного испытательным центром ФГБУ «Краснодарская МВЛ».

Таким образом, довод Общества опровергается имеющимся в деле доказательством.

Общество полагает, что ФГБУ «Краснодарская МВЛ» применила метод для выявления бензойной и сорбиновой кислот, не подлежащий применению, указывая, что Методика определения сорбиновой и бензойной кислот в пищевых продуктах методом высокоэффективной жидкостной хроматографии МВИ МН 806-98 применялась для целей технического регламента до включения соответствующего межгосударственного стандарта в перечень, утвержденный Решением Коллегии Евразийской Экономической Комиссии от 07.02.2018 № 21.

Исследования образцов продукции, произведенной Обществом, в которой в последствии установлены несоответствия проводились в ФГБУ «Краснодарская МВЛ», которое аккредитовано в качестве испытательной лаборатории (центра) и ежегодно, в установленном законом порядке успешно подтверждает свою компетенцию.

В соответствии с п. 2 Приложением № 9 к Договору о Евразийском экономическом союзе, подписанном в г. Астане 29.05.2014:

- «аккредитация» - официальное признание органом по аккредитации компетентности органа по оценке соответствия (в том числе органа по сертификации, испытательной лаборатории (центра)) выполнять работы в определенной области оценки соответствия.

- «орган по аккредитации» - орган или юридическое лицо, уполномоченные в соответствии с законодательством государства-члена на проведение аккредитации;

Согласно пункту 127 Решения Совета Евразийской экономической комиссии от 09.10.2014 № 94- лаборатория должна быть аккредитована органом по аккредитации государства-члена иметь оборудование, позволяющее правильно провести лабораторное исследование, включая обеспечение чувствительности определения, позволяющей выявить максимально допустимую концентрацию организма или соединения, на наличие которого проводится исследование.

Согласно аттестату аккредитации № RA.RU.710238 ФГБУ «Краснодарская МВЛ» аккредитована на соответствие требованиям Национального стандарта РФ ГОСТ Р ИСО/МЭК 17020-2012 «Оценка соответствия. Требования к работе различных типов органов инспекции» (далее - ГОСТ Р ИСО/МЭК 17020-2012).

ФГБУ «Краснодарская МВЛ» осуществляет свою деятельность строго в соответствии с требованиями Приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.05.2014 № 326 «Об утверждении Критериев

аккредитации, перечня документов, подтверждающих соответствие заявителя, аккредитованного лица критериям аккредитации, и перечня документов в области стандартизации, соблюдение требований которых заявителями, аккредитованными лицами обеспечивает их соответствие критериям аккредитации» и ГОСТ Р ИСО/МЭК 17020-2012, а также с учетом регламентов и положений документов в области ветеринарии и внутренними документами системы менеджмента качества.

В части проведения испытаний ФГБУ «Краснодарская МВЛ» пользуется методами строго в соответствии с действующей и утвержденной в национальной системе аккредитации областью аккредитации.

Следовательно, в рамках утвержденной области аккредитации ФГБУ «Краснодарская МВЛ» является технически компетентным для проведения лабораторных исследований, что подтверждает законность и достоверность полученных результатов проведенных исследований.

Кроме того, ФГБУ «Краснодарская МВЛ» является площадкой для реализации государственных заданий и планов мониторинга, заказчиком которых выступает Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору через свои территориальные управления.

ФГБУ «Краснодарская МВЛ» при проведении лабораторных исследований в рамках осуществления государственного надзора (контроля) за исполнением требований технических регламентов ЕАЭС применяются методы контроля, непротиворечащие пункту 4 Приложения 9 Договора о Евразийском экономическом союзе, подписанном в г. Астане 29.05.2014, статье 16.1 Федерального закона от 27.12.2002 № 184 - ФЗ «О техническом регулировании», пункту 1 части 2 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» (далее - 412-ФЗ) и положениям Федерального закона от 26.06.2008 №102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» (далее - Закон № 102-ФЗ).

Все методы являются метрологически аттестованными, внесены в действующую область аккредитаций ФГБУ «Краснодарская МВЛ», применение которых в рамках технического регулирования легитимно и обосновано.

В соответствии со статьей 53 Договора о Евразийском экономическом союзе, подписанного в г. Астане 29.05.2014 (далее - Договор ЕАЭС), продукция, выпускаемая в обращение на территории ЕАЭС, должна быть безопасной и выпускается в обращение на территории Союза при условии, что она прошла необходимые процедуры оценки соответствия, установленные техническим регламентом Союза (техническими регламентами Союза) (далее - ТР ТС).

Применение иных документов, помимо ТР ТС не предусмотрено положениями Договора ЕАЭС и будет являться, в соответствии с его положениями дополнительной процедурой оценки.

Приведённый в заявлении ГОСТ Р 52253-2004 п 5.1.3 «В зависимости от массовой доли жира в масле и масляной пасте при их изготовлении допускается использовать для сливочного масла пониженной жирности массовой долей жира менее 70% и масляной пасты - поваренную соль, пищевой краситель каротин, ароматизаторы, усиливающие сладко-сливочный или кисломолочный вкус, витамины А, Д, Е, консерванты, стабилизаторы консистенции и эмульгаторы.» Однако продукция Общества не попадает под данный пункт т.к.

- в соответствии с маркировкой массовая доля жира в образцах масла составляет 72,5%;

- Продукция выпущена в соответствии с требованиями ГОСТ 32261-2013 Масло сливочное. Технические условия, п 5.1.9 которого гласит «По показателям безопасности (содержанию потенциально опасных веществ и микроорганизмов, в т.ч. патогенных) масло должно соответствовать нормам, установленным В ТР ТС 033 и ТР ТС 021.

В соответствии с требованиями статьи 7 пункт 17 подпункт 8 ТР ТС 029/2012 не допускается использование консервантов при производстве молока, сливочного масла, муки, хлеба (кроме упакованного для длительного хранения), мяса - сырья для производства пищевой продукции.

Так же, в соответствии с Приложением 2ТР ТС 029/2012 обозначена основная технологическая функция различных пищевых добавок, где сорбиновая и бензойная кислоты, а так же их соли отнесены к консервантам.

В качестве методики испытаний для определения количественного содержания сорбиновой и бензойной кислот в исследуемом образце применен МВИ.МН 806-98 «Методика определения концентрации бензойной и сорбиновой кислот в пищевых продуктах методом ВЭЖХ» (далее - МВИ.МН 806-98), включенный в утвержденную область аккредитации ФГБУ «Краснодарская МВЛ» под №. 27.

Кроме этого, МВИ.МН 806-98 включен в:

- Перечень международных и региональных (межгосударственных) стандартов, а в случае их отсутствия - национальных (государственных) стандартов, содержащих правила и методы исследований (испытаний) и измерений, в том числе правила отбора образцов, необходимые для применения и исполнения требований технического регламента Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» (ТР ТС 021/2011) и осуществления оценки соответствия объектов технического регулирования, утвержденного Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 24 декабря 2019 г. № 236;

- Перечень международных и региональных (межгосударственных) стандартов, а в случае их отсутствия - национальных (государственных) стандартов, содержащих правила и методы исследований (испытаний) и измерений, в том числе правила отбора образцов, необходимые для применения и исполнения требований технического регламента Таможенного союза «Требования безопасности пищевых добавок, ароматизаторов и технологических вспомогательных средств" (ТР ТС 029/2012) и осуществления оценки соответствия объектов технического регулирования, утвержденного Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 7 февраля 2018 г. №21.

Кроме того, законность применения МВИ.МН 806-98 в качестве метода испытаний со стороны ФГБУ «Краснодарская МВЛ» относительно масла сливочного, а также достоверность полученных результатов и вывод о несоответствии исследованного образца продукции Общества требованиям ТР ТС подтверждены органом инспекции ФГБУ «Краснодарская МВЛ».

Так, согласно протоколу органа инспекции ФГБУ «Краснодарская МВЛ» №В-67 от 15.06.2021, составленным экспертом Алферовой Н.В., образец масла сливочного «Крестьянское», сладко-сливочное несоленое м.д.ж 72,5% ТМ Молочные уголья. ГОСТ 322261-2013 по исследованным показателям: сорбиновая кислота - не соответствует требованиям пп. 8 п. 17 ст.7 ТР ТС 029/2012 «Требования безопасности пищевых добавок, ароматизаторов и технологических вспомогательных средств» - содержание сорбиновой кислоты - 231 мг/кг; бензойная кислота - не соответствует требованиям пп.8 п. 17 ст.7 ТР ТС 029/2012 «Требования безопасности пищевых добавок, ароматизаторов и технологических вспомогательных средств» - содержание бензойной кислоты - 302 мг/кг.

Таким образом, применение МВИ.МН 806-98 для определения наличия сорбиновой и бензойной кислот в образце масла сливочного «Крестьянское», сладко-сливочное несоленое м.д.ж 72,5% ТМ Молочные уголья. ГОСТ 322261-2013, как объекта технического регулирования ТР ТС 029/2012 правомерно, обосновано и не подлежит оспариванию и в полной мере соответствует требованиям, установленным в Договоре, Законе № 184-ФЗ, Законе № 412-ФЗ и Законе № 102-ФЗ.

Следовательно, довод Общества о незаконности применения метода МВИ.МН 806-98 «Методика определения концентрации бензойной и сорбиновой кислот в пищевых продуктах методом ВЭЖХ» при выявлении сорбиновой и бензойной кислот, несостоятелен, прямо противоречит как фактическим обстоятельствам дела, так и положениям документов, входящих вправо Союза, и техническим регламентам, устанавливающим обязательные требования к продукции, производимой и обрабатываемой на территории ЕАЭС, и, как следствие, в силу ст. 65 АПК РФ является недоказанным.

Общество полагает, что отсутствие установленного количественного значения бета-ситостерина, кампастерина, стигмастерина свидетельствует о недоказанности несоответствия продукции ООО «Лав Продукт» требованиям ГОСТ 32261-2013 и ГОСТ Р 52253-2004.

Указанные в Заявлении Общества МУ 4.1/4.2.2484-09 «Оценка подлинности и выявление фальсификации молочной продукции» не входят в право Таможенного Союза и отсутствуют в перечнях к техническим Регламентам, соответственно не могут быть применены для установления нормативов.

Легитимный норматив о недопустимости наличия растительных жиров в продукции именуемой «Масло сливочное» раскрыт в понятийном аппарате ТР ТС 033/2013:

«сливочное масло» - масло из коровьего молока, в котором массовая доля жира составляет не менее 50 процентов;

«масло из коровьего молока» - молочный продукт или молочный составной продукт на эмульсионной жировой основе, преобладающей составной частью которой является молочный жир, который произведен из коровьего молока, молочных продуктов и (или) побочных продуктов переработки молока путем отделения от них жировой фазы и равномерного распределения в ней молочной плазмы;

«молочный продукт» - пищевой продукт, который произведен из молока и (или) его составных частей, и (или) молочных продуктов, с добавлением или без добавления побочных продуктов переработки молока (за исключением побочных продуктов переработки молока, полученных при производстве молокосодержащих продуктов) без использования немолочного жира и немолочного белка и в составе которого могут содержаться функционально необходимые для переработки молока компоненты;

«молочный составной продукт» - пищевой продукт, произведенный из молока и (или) его составных частей, и (или) молочных продуктов с добавлением или без добавления побочных продуктов переработки молока (за исключением побочных продуктов переработки молока, полученных при производстве молокосодержащих продуктов) и немолочных компонентов (за исключением жиров немолочного происхождения, вводимых в состав как самостоятельный ингредиент (не распространяется на молочную продукцию для питания детей раннего возраста, при производстве которой используются жиры немолочного происхождения)), которые добавляются не в целях замены составных частей молока. При этом в готовом продукте составных частей молока должно быть более 50 процентов, в мороженом и сладких продуктах переработки молока - более 40 процентов;

Таким образом ТР ТС 033 установлен ясный, точный и недвусмысленный норматив - не допускается.

Примененный при испытаниях продукции Общества ГОСТ 33490-2015 «Молоко и молочная продукция. Обнаружение растительных масел и жиров на растительной основе методом газожидкостной хроматографии с масс-спектрометрическим детектированием» включен в соответствующий перечень взаимосвязанных стандартов ТР ТС 033 под номером 11, соответственно является легитимным методом контроля при установлении фальсификации молочной продукции жирами не молочного происхождения в продукции, оборот которой осуществляется на территории Таможенного союза.

На основании пункта 1 статьи 7 главы II ТР ТС 021/2011 - пищевая продукция, находящаяся в обращении на таможенной территории Таможенного союза в течение установленного срока годности, при использовании по назначению должна быть безопасной.

В силу п. 5.1.7 ГОСТ 32261-2013 «Масло сливочное. Технические условия» жировая фаза масла должна содержать только молочный жир коровьего молока.

Жировую фазу масла по содержанию молочного жира коровьего молока устанавливают по ГОСТ 32261-2013 путем сравнения полученных соотношений массовых долей метиловых эфиров жирных кислот (или их сумм) с показателями, указанными в таблице 4. Если значение хотя бы одного из соотношений массовых долей метиловых эфиров жирных кислот (или их сумм) выходит за установленные границы соотношений, указанных в таблице 4 ГОСТ 32261-2013, то это свидетельствует о фальсификации жировой фазы масла жирами немолочного происхождения.

П. 10 ГОСТ 33490-2015 установлено, что наличие бета-ситостерина или других фитостероинов в жировой фазе анализируемой пробы продукта свидетельствует о присутствии в ней растительных масел или жиров на растительной основе (приложение Б).

В соответствии с п. 11 ГОСТ 33490-2015 результат обнаружения растительных масел и жиров на растительной основе представляют в документах в виде наличия или отсутствия каждого стерина в отдельности, на основании чего делают заключение о фальсификации или нефальсификации жировой фазы пробы продукта растительными маслами или жирами на растительной основе.

Таким образом, обнаружение растительных масел и жиров на растительной основе - не соответствует требованиям ч. II ТР ТС 033/2013, п. 5.1.7 ГОСТ 32261-2013. Указание результата обнаружения бета-ситостерина, кампастерина, стигмастерина в протоколе испытаний достаточным для установления несоответствия продукции масла сливочного «Крестьянское», сладко-сливочное несоленое м.д.ж 72,5% ТМ Молочные уголья. ГОСТ 32261-2013 требованиям ТР ТС.

Доводы Общества в заявлении сводятся к переоценке доказательств, полученных Управлением в ходе осуществления государственного контроля (надзора) за соблюдением требований ТР ТС, и иному толкованию законодательства, и не исключают объективной стороны вменяемого нарушения действующего законодательства, поэтому не могут служить основанием для отмены оспариваемого постановления.

Суд установил, что дело об административном правонарушении рассмотрено с соблюдением требований ст.25.1, 25.4, 25.5, 28.2, 29.7 КоАП РФ.

Нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, которые могут являться основанием для отмены оспариваемого постановления согласно разъяснениям, данным в [пункте 10](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", судом не установлено.

Согласно [ч. 2 ст. 2.1](#) КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим [Кодексом](#) или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом, не были приняты все зависящие от него меры, по их соблюдению.

В соответствии со [ст. 1.5](#) КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной

ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При названных обстоятельствах Заявитель обоснованно привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, соблюден административным органом.

Оснований для применения ст. 2.9 КоАП РФ и освобождения ответчика от административной ответственности у суда не имеется.

Доказательства наличия объективных обстоятельств, препятствовавших соблюдению Обществом норм законодательства Российской Федерации, а также свидетельствующих о том, что Общество предприняло все зависящие от него по недопущению нарушения, в материалах дела отсутствуют (ст. 2.1 КоАП РФ).

Учитывая, что наличие состава административного правонарушения в действиях заявителя подтверждено материалами дела, сроки и порядок привлечения Общества к административной ответственности административным органом соблюдены, размер ответственности административным органом определен с учетом правил, определенных ст. 4.1 КоАП РФ, требования заявителя о признании незаконным и отмене оспариваемого постановления удовлетворению не подлежат.

Судом рассмотрены все доводы Заявителя, однако они не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований и расцениваются судом, как направленные исключительно на уклонение от административной ответственности.

На основании изложенного суд, считает оспариваемые постановления Московской таможни являются законными и обоснованными.

В соответствии с ч. 3 ст. 211 АПК РФ арбитражный суд, установив при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Согласно ч. 4 ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 24.2, 25.1, 26.1-26.3, 28.2, 29.7, 29.10, 15.13 КоАП РФ, ст. 71, 167-170, 176, 207-211 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований ООО "Лав Продукт" отказать.

Решение может быть обжаловано в течение 10 дней со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О.В. Сизова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 29.12.2021 9:30:57
Кому выдана СИЗОВА ОЛЬГА ВЛАДИМИРОВНА