



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-31647/2021

Дата принятия решения – 03 марта 2022 года.

Дата объявления резолютивной части – 25 февраля 2022 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Галимзяновой Л.И., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Филатовой Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по городу Москва, Московской и Тульской областям, г.Москва к Обществу с ограниченной ответственностью "Сыродельный концерн Алексеевский", г.Уфа (ОГРН 1200200050753, ИНН 0278961617) о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

в отсутствии лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по городу Москва, Московской и Тульской областям, г.Москва (далее – заявитель, административный орган) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "Сыродельный концерн Алексеевский", г.Уфа (далее - ответчик) о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Информация о месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан в сети Интернет по адресу: www.tatarstan.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявитель в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, направил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик в судебное заседание не явился, отзыв на заявление не представил.

Определения суда, направленные по адресу регистрации ответчика, а также по адресу осуществления деятельности, возвращены почтовым отделением по причине истечения срока хранения.

Согласно части 5 статьи 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если место нахождения или место жительства ответчика неизвестно, надлежащим извещением считается направление извещения по последнему известному месту нахождения или месту жительства ответчика.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик считается надлежащим образом, извещенным арбитражным судом о рассмотрении дела в суде.

Суд, рассмотрев все вынесенные в предварительное судебное заседание вопросы, признав представленные доказательства достаточными для разрешения спора по существу, и считая завершённой подготовку дела к судебному разбирательству, руководствуясь статьей 136, частями 1, 2, 3 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при отсутствии возражений сторон, завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Дело рассмотрено в отсутствие сторон на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 21 июня 2021 года в адрес Ступинского межрайонного отдела Управления поступил протокол испытаний от ФГБУ «ЦНМВЛ» №4839МВ-21 от 21.06.2021.

При проведении федерального государственного мониторинга качества и безопасности пищевой продукции в ГБСУ СО МО «Орехово-Зуевский психоневрологический интернат» (Московская обл., г. Орехово-Зуево, Окрайная ул., д. 1) был произведен отбор проб пищевой продукции, изготовленной Обществом с ограниченной ответственностью «Сыродельный концерн Алексеевский», ИНН: 0278961617, ОГРН: 1200200050753, адрес производства: Республика Татарстан, Алексеевский район, пгт. Алексеевское, Космонавтов ул., д. 22, а именно: Сыр «Российский» 50% ГОСТ 32260-2013 ТМ МаРусия, дата выработки 26.04.2021 (акт отбора проб от 02.06.2021 № 2249700) для проведения исследований по химико-токсикологическим показателям и исключения фальсификации в рамках государственного задания (Государственные работы на 2021 год) в ФГБУ «ЦНМВЛ» (аттестат аккредитации № RA.RU.21МК09).

В соответствии с полученным протоколом испытаний ФГБУ «ЦНМВЛ» от 21.06.2021 № 44839МВ-21 в исследуемом образце (молоко Сыр «Российский» 50% ГОСТ 32260-2013 ТМ МаРусия, выработанный ООО «Сыродельный концерн Алексеевский») выявлена фальсификация жирами немолочного происхождения, а именно:

- бета-ситостерин (нормативное значение - не допускается, фактическое значение - обнаружено);
- стигмастерин (нормативное значение - не допускается, фактическое значение - обнаружено);
- кампестерин (нормативное значение - не допускается, фактическое значение - обнаружено);
- brassicaстерин (нормативное значение - не допускается, фактическое значение - обнаружено).

Исследования проведены методом ГХ-МС, НД на метод - ГОСТ 33490-2015 - Молоко и молочная продукция. Обнаружение растительных масел и жиров на растительной основе методом газожидкостной хроматографии с масс-спектрометрическим детектированием.

Должностным лицом заявителя составлен протокол № 07-21-426в/2021 от 03.12.2021 об административном правонарушении в котором действия ответчика квалифицированы по ч. 1 ст. 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании статьи 23.1 КоАП РФ, статьи 203 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении ответчика к административной ответственности по ч. 1 ст.14.43 КоАП РФ.

Исследовав материалы дела, оценив представленные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения, имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Часть 1 ст. 14.43 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям и влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от 100 000 до 300 000 руб.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренной ст. 14.43 КоАП РФ, является изготовитель, исполнитель, продавец товара.

Объективная сторона правонарушения заключается в нарушении обязательных требований к продукции, ее производства, хранения, реализации либо выпуска в обращение продукции.

Отношения в области обеспечения качества пищевых продуктов и их безопасности для здоровья человека регулируются Федеральным законом от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» (далее – Закон № 29-ФЗ).

Частью 1 статьи 3 Закона № 29-ФЗ установлено, что в обращении могут находиться пищевые продукты, материалы и изделия, соответствующие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, и прошедшие подтверждение соответствия таким требованиям.

Частью 2 статьи 3 Закона № 29-ФЗ регламентирован запрет в обращении пищевых продуктов, материалов и изделий:

- которые не соответствуют представленной информации, в том числе имеют в своем составе нормируемые вещества в количествах, не соответствующих установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации значениям, и (или) содержат предметы, частицы, вещества и организмы, которые образовались или были добавлены (внесены) в процессе производства пищевых продуктов (загрязнители), наличие которых может оказать вредное воздействие на человека и будущие поколения, информация о которых до потребителя не доведена, и (или) которые не имеют установленных сроков годности для пищевых продуктов, материалов и изделий (в отношении которых установление срока годности является обязательным) или срок годности которых истек, и (или) показатели которых не соответствуют требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, образцу, документам по стандартизации, технической документации.

Пунктом 1 статьи 5 Технического регламента Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» 021/20111 (далее по тексту - ТР ТС 021/2011) установлено, что пищевая продукция выпускается в обращение на рынке при ее соответствии настоящему техническому регламенту, а также иным техническим регламентам Таможенного союза, действие которых на нее распространяется.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 ТР ТС 021/2011 пищевая продукция, находящаяся в обращении на таможенной территории Таможенного союза в течение установленного срока годности, при использовании по назначению должна быть безопасной.

Пунктом 5 Технического регламента Таможенного союза «О безопасности молока и молочной продукции» 033/2013 (далее по тексту - ТР ТС 033/2013), установлено, что для целей применения настоящего технического регламента используются понятия, установленные ТР ТС 021/2011, техническим регламентом Таможенного союза «Пищевая продукция в части ее маркировки» (ТР ТС 022/2011), а также следующие понятия и их определения:

- «молокосодержащий продукт» - продукт переработки молока, произведенный на основе молока, и (или) его составных частей, и (или) молочных продуктов, и (или) побочных продуктов переработки молока и немолочных компонентов (за исключением жиров немолочного происхождения, вводимых в состав как самостоятельный ингредиент и (или) немолочных белков, используемых для замены молочного белка), которые добавляются не в целях замены составных частей молока, с массовой долей сухих веществ молока в сухих веществах готового продукта не менее 20 процентов. Не допускается использование побочных продуктов переработки молока, полученных при производстве молокосодержащих продуктов с заменителем молочного жира;

- «молокосодержащий продукт с заменителем молочного жира» - продукт переработки молока, произведенный из молока, и (или) его составных частей, и (или) молочных продуктов, и (или) побочных продуктов переработки молока и немолочных компонентов, по технологии производства молочного продукта или молочного составного продукта с замещением молочного жира в количестве не более 50 процентов от жировой фазы исключительно заменителем молочного жира и допускающей использование белка немолочного происхождения не в целях замены молочного белка, с массовой долей сухих веществ молока в сухих веществах готового продукта не менее 20 процентов;

- «сыр» - молочный продукт или молочный составной продукт, произведенный из молока, молочных продуктов и (или) побочных продуктов переработки молока с использованием или без использования специальных заквасок, технологий, обеспечивающих коагуляцию молочного белка с помощью молокосвертывающих ферментов, или кислотным, или термокислотным способом с последующим отделением сырной массы от сыворотки, ее формованием, прессованием, с посолкой или без посолки, созреванием или без созревания с добавлением или без добавления немолочных компонентов, вводимых не в целях замены составных частей молока;

- «молокосодержащий продукт с заменителем молочного жира, произведенный по технологии сыра» - молокосодержащий продукт с заменителем молочного жира, произведенный в соответствии с технологией производства сыра.

Согласно п. 66 ТР ТС 033/2013 молоко и молочная продукция должны сопровождаться информацией для потребителей, соответствующей требованиям технического регламента Таможенного союза «Пищевая продукция в части ее маркировки» (ТР ТС 022/2011) и дополнительным требованиям настоящего технического регламента.

Пунктом 67 ТР ТС 033/2013 установлено, что на каждую единицу групповой, многооборотной или транспортной упаковки молока или молочной продукции наносится маркировка, содержащая следующую информацию для потребителей: д) состав продукта - для молока или молочной продукции, расфасованной непосредственно в транспортную тару.

Согласно п. 81 ТР ТС 033/2013 наименование молокосодержащего продукта с заменителем молочного жира должно начинаться со слов «молокосодержащий продукт с заменителем молочного жира» (за исключением сливочно-растительного спреда, сливочно-растительной топленой смеси, мороженого с заменителем молочного жира). Информация о технологии производства молокосодержащего продукта с заменителем молочного жира указывается в виде слов «произведенный (изготовленный) по технологии» с указанием понятия, установленного разделом II для соответствующего молочного продукта.

Например, «молокосодержащий продукт с заменителем молочного жира, произведенный по технологии сметаны», «молокосодержащий крем с заменителем молочного жира, произведенный по технологии творога».

На потребительской упаковке указывается информация о наличии в молокосодержащем продукте с заменителем молочного жира растительных масел. Указанная информация наносится на информационное поле, специально выделенное на упаковке или этикетке, шрифтом, контрастным цветом этого информационного поля. Информационное поле заполняется следующей информацией: «Содержит растительные масла». Информационное поле должно быть контрастным по цвету с этикеткой или упаковкой, на которую наносится маркировка продукта, в том числе его наименование.

В наименованиях молокосодержащих продуктов с заменителем молочного жира по усмотрению производителя могут использоваться понятия, характеризующие особенности сырьевого состава продукта, способ его термической и специальной обработки (в случае, если такая обработка проводилась).

В соответствии с п. 86 ТР ТС 033/2013 на потребительскую упаковку продуктов переработки молока должна наноситься маркировка, содержащая следующую информацию: а) наименование продукта переработки молока (в соответствии с понятиями, установленными разделом II, и положениями раздела X настоящего технического регламента, с соблюдением требований к их применению, установленных настоящим разделом); ж) состав продукта переработки молока с указанием входящих в него компонентов.

Таким образом, ответчиком допущено изготовление и выпуск в обращение продукции, не соответствующей требованиям ч.1 ст.3, ч. 2 ст. 3 Федерального закона от 02.01.2000 N 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» п. 1 ст. 5, п. 1 ст. 7, Технического регламента Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» (ТР ТС 021/2011), утв. решением комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 880; п.5, п.66, п. 67, п. 81, пп. а, ж п.86 Технического регламента Таможенного союза «О безопасности молока и молочной продукции» 033/2013 (ТР ТС 033/2013), утв. решением Совета Евразийской Экономической комиссии от 09.10.2013.

При совокупности названных фактических обстоятельств, документальных доказательств, полученных административным органом в ходе проведенной проверки и представленных в материалы дела, суд пришел к выводу о наличии состава административного правонарушения в деяниях ответчика, ответственность за которое предусмотрена положениями ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ.

Факт совершения ответчиком вменяемого ему административного правонарушения последним не оспаривается и подтверждается материалами административного производства, а доказательства, опровергающие установленные административным органом обстоятельства, в материалы дела ответчиком не представлены.

Процедура привлечения к административной ответственности заявителем соблюдена, процессуальных нарушений со стороны административного органа не установлено.

Срок давности, установленный ст. 4.5 КоАП РФ для привлечения к административной ответственности не истек.

Таким образом, в действиях ответчика имеется событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ.

Статьей 2.9 КоАП РФ установлено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом п. 18 и 18.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Последствия деяния (при наличии признаков как материального, так и формального составов) не исключаются при оценке малозначительности содеянного.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может заключаться в пренебрежительном отношении ответчика к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Доказательств исключительности применительно к обстоятельствам совершенного ответчиком деяния, наличия объективных причин, препятствовавших соблюдению требований законодательства не представлено, и из материалов дела не усматривается.

В связи с чем, суд приходит к выводу о том, что основания для признания совершенного ответчиком административного правонарушения малозначительным в рассматриваемом случае отсутствуют, поскольку выявленные нарушения создают существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, и посягают на установленный порядок правоотношений в сфере защиты прав потребителей.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Частью 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ установлено, что являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта РФ об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 настоящей статьи.

По смыслу ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов РФ, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Судом установлено, что решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 19.10.2021 по делу №А07-18633/2021, вступившим в законную силу, ответчик уже был привлечен к административной ответственности за совершение однородного административного правонарушения. На момент совершения вменяемого административного правонарушения годичный срок со дня окончания исполнения последнего решения суда, предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ, не истек.

В силу ч. 1 статьи 4.1.1 и ч. 2 статьи 3.4 КоАП РФ замена административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение применению не подлежит ввиду повторности совершения однородного административного правонарушения.

Руководствуясь принципами справедливости и соразмерности наказания, оценив конкретные обстоятельства совершенного ответчиком административного правонарушения, его характер, степень общественной опасности, отсутствие причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов РФ, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, суд считает возможным в данном случае назначить ответчику административное наказание в виде штрафа в размере – 100 000 руб.

В соответствии с частью 3 статьи 29.10 КоАП РФ суд при вынесении постановления по делу об административном правонарушении должен решить вопрос о предметах административного правонарушения, независимо от привлечения лица к административной

ответственности или прекращения производства по делу. Согласно подпункту 2 части 1 статьи 29.10 КоАП РФ вещи, изъятые из оборота, подлежат передаче в соответствующие организации или уничтожению.

Конфискация в данном случае не может быть применена, поскольку продукция не изымалась в качестве меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении. Доказательства изъятия продукции, ни материалы административного дела, ни само заявление о привлечении к административной ответственности, не содержат.

Руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

Р Е Ш И Л :

Привлечь общество с ограниченной ответственностью "Сырдельный концерн Алексеевский", г.Уфа (ОГРН 1200200050753, ИНН 0278961617)зарегистрированное по адресу: Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Айская, д. 71, кв. 68, к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 100 000 (Сто тысяч) рублей.

Реквизиты на оплату штрафа:

Получатель: УФК по г. Москве (Управление Россельхознадзора по городу Москва, Московской и Тульской областям, л/с 04731А54420) ИНН: 7734638569; КПП: 773401001; Счет: 03100643000000017300

Банк получателя: ГУ Банка России по ЦФО// УФК по г. Москве г. Москва Счет банка получателя: 40102810545370000003 БИК: 004525988; КБК: 08111601141010043140; ОКТМО: 45371000; Уникальный номер начисления (УИН) 08100000001005709723.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии со статьей 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления решения о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 данного кодекса.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Л.И. Галимзянова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 27.12.2021 8:44:34

Кому выдана Галимзянова Лилия Ильхамовна