



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-2310/2022

г. Москва
09 марта 2022 года

Дело № А40-199352/21

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе судьи О.С. Суминой, рассмотрев апелляционную жалобу ООО «Русский рыбный мир» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.12.2021 по делу № А40-199352/21, по исковому заявлению ООО «Русский рыбный мир» к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по городу Москва, Московской и Тульской областям об отмене постановления, без вызова сторон,

УСТАНОВИЛ:

ООО "Русский Рыбный Мир" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению Россельхознадзора по городу Москва, Московской и Тульской областям об отмене постановления от 07.09.2021г. № 1797 по делу об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ.

Решением суда от 27.12.2021 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда, заявитель обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение отменить, требования удовлетворить.

Апелляционная жалоба рассмотрена без вызова сторон в порядке ст. 272.1 АПК РФ.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены апелляционной инстанцией в порядке ст. ст. 266, 268 АПК РФ.

Апелляционный суд, изучив доводы жалобы, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судом, оспариваемым постановлением заявитель привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ с назначением административного штрафа в размере 100 000 руб.

Не согласившись с вынесенным постановлением заявитель обратился в суд.

Согласно части 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих

полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме на основании части 7 статьи 210 АПК РФ.

Проверив порядок привлечения заявителя к административной ответственности, апелляционный суд установил, что положения ст. ст. 25.1, 28.2, 29.7 КоАП РФ административным органом соблюдены.

Из материалов дела следует, что протокол об административном правонарушении составлен, а оспариваемое постановление вынесено уполномоченными должностными лицами административного органа.

Нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, которые могут являться основанием для отмены оспариваемого постановления в соответствии с п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, ответчиком также соблюден.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ, нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, ч. 2 ст. 11.21, ст. ст. 14.37, 14.44, 14.46, 20.4 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Из материалов дела следует, что в адрес Управления 13 августа 2021 Вх. № М-В/1797 поступили материалы проверки в отношении ООО «Русский рыбный мир» от Прокуратуры Троицкого и Новомосковского административных округов г. Москвы (№7-05-2021/278-21-20450065 от 29.07.2021), которые содержат данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (пп. 2 п. 1 ст. 28.1 КоАП РФ).

В ходе проверки 15.07.2021 выявлены нарушения требований технических регламентов Таможенного союза, а именно:

При отборе проб консервов Сайра ПРИМОРСКАЯ натуральная (куски) ТУ 10.20.25- 007-53894718-2021 и осмотре маркировки (Сайра ПРИМОРСКАЯ натуральная (куски) ТУ 10.20.25-007-53894718-2021) выпускаемой продукции ООО «Русский рыбный мир», а так же анализа состава консервов (состав: рыба (тихоокеанский сардинопс) (вид разделки - куски), соль, перец душистый горошек) установлено, что наименование продукта не соответствует требованиям технического регламента Таможенного союза «О безопасности рыбы и рыбной продукции» в части ее маркировки, так как не допускается в наименовании пищевой продукции указывать компоненты, если они или продукты их переработки не входят в состав пищевой

продукции, а «Сайра ПРИМОРСКАЯ натуральная» не входит в состав вышеуказанного продукта согласно составу данного продукта.

Указанное является нарушением п. 72 решения Совета Евразийской экономической комиссии от 18.10.2016 N 162 «О техническом регламенте Евразийского экономического союза «О безопасности рыбы и рыбной продукции» (вместе с «ТР ЕАЭС 040/2016, Технический регламент Евразийского экономического союза. О безопасности рыбы и рыбной продукции»); п. 4, ст. 4.3 решения комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 N 881 (ред. от 14.09.2018) «О принятии технического регламента Таможенного союза «Пищевая продукция в части ее маркировки» (вместе с «ТР ТС 022/2011. Технический регламент Таможенного союза. Пищевая продукция в части ее маркировки»).

В нарушение п. 58 решения Совета Евразийской экономической комиссии от 18.10.2016 N 162 «О техническом регламенте Евразийского экономического союза «О безопасности рыбы и рыбной продукции» (вместе с «ТР ЕАЭС 040/2016. Технический регламент Евразийского экономического союза. О безопасности рыбы и рыбной продукции»)), установлено, что в холодильной камере пищевая рыбная продукция размещается в поддонах, пищевая рыбная продукция располагается, прилегая к стенам, в то время как должна располагаться на расстоянии не менее 30 см от стен. Между штабелями отсутствуют проходы, обеспечивающие беспрепятственный доступ к продукции.

В нарушение п. 1 ст.17 Решение Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 N 880 (ред. от 24.12.2019) «О принятии технического регламента Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» (вместе с «ТР ТС 021/2011. Технический регламент Таможенного союза. О безопасности пищевой продукции»); п.п. 61, 63 решения Совета Евразийской экономической комиссии от 18.10.2016 N 162 «О техническом регламенте Евразийского экономического союза «О безопасности рыбы и рыбной продукции» (вместе с «ТР ЕАЭС 040/2016. Технический регламент Евразийского экономического союза. О безопасности рыбы и рыбной продукции»)) транспортное средство, предназначенные для перевозки сырья (замороженная рыбная продукция используемая, для производства консервированной готовой продукции) из склада хранения до производственного цеха, не оборудовано средствами, позволяющими соблюдать и регистрировать установленный температурный режим, заданный производителем, поскольку колебания температуры воздуха в процессе перевозки пищевой рыбной продукции не должны превышать 2 °С.

Административная ответственность за указанные действия (бездействие) юридического лица, установлена ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ.

В силу частей 1 и 2 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, иными документами.

В данном случае факт совершения заявителем вмененного административного правонарушения подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, в том числе, протоколом об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах апелляционный суд считает установленным и подтвержденным материалами дела об административном правонарушении факт

совершения заявителем вмененного административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.14.43 КоАП РФ.

В силу частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Заявитель не представил доказательств, подтверждающих принятие им всех возможных и необходимых мер для соблюдения требований действующего законодательства.

Доказательств невозможности соблюдения указанных требований в материалы дела также не представлено.

Собранные по настоящему делу доказательства в их совокупности и взаимосвязи позволяют сделать вывод о наличии вины заявителя в совершении вмененного ему административного правонарушения.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно признал заявленные требования не подлежащими удовлетворению.

Размер ответственности определен административным органом правильно с учетом правил, установленных ст. 4.1 КоАП РФ, в пределах санкции ч. 1 ст.14.43 КоАП РФ.

Общество в апелляционной жалобе приводит довод о том, что «Сайра Приморская» является придуманным названием, а согласно п. 1 ст. 4.3 Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 022/2011 «Пищевая продукция в части ее маркировки» (далее - ТР ТС 022/2011) придуманное название пищевой продукции (при наличии) должно быть включено в наименование пищевой продукции и расположено в непосредственной близости от него.

Указанный довод судом первой инстанции исследовался и ему дана надлежащая оценка.

В соответствии с п. 72 Технического регламента Таможенного союза ТР ЕАЭС 040/2016 «О безопасности рыбы и рыбной продукции» (далее - ТР ЕАЭС 040/2016) маркировка пищевой рыбной продукции должна соответствовать требованиям технического регламента Таможенного союза «Пищевая продукция в части ее маркировки» (ТР ТС 022/2011).

В силу п. 1 ст. 4.3 ТР ТС 022/2011 наименование пищевой продукции, указываемое в маркировке, должно позволять относить продукцию к пищевой продукции, достоверно ее характеризовать и позволять отличать от другой пищевой продукции.

Согласно п. 4 ст. 4.3 ТР ТС 022/2011 не допускается в наименовании пищевой продукции указывать компоненты, если они или продукты их переработки не входят в состав пищевой продукции.

И осмотра маркировки продукции Сайра ПРИМОРСКАЯ натуральная (куски) ТУ 10.20.25-007-53894718-2021, выпускаемой ООО «Русский рыбный мир», а так же анализа состава консервов (состав: рыба (тихоокеанский сардинопс), соль, перец душистый горошек) установлено, что в нарушении указанного требования наименование продукта не соответствует требованиям технического регламента Таможенного союза ТР ЕАЭС 040/2016 в части ее маркировки, так как не допускается в наименован^ пищевой продукции указывать компоненты, если они или продукты их

переработки не входят в состав пищевой продукции, а «Сайра ПРИМОРСКАЯ натуральная» не входит в состав вышеуказанного продукта согласно составу данного продукта.

Наименованием продукции является «Сайра приморская натуральная (куски)», тогда как согласно составу продукция изготовлена из рыбы - тихоокеанский сардинопс.

Общество указывает, что продукция изготавливается на основании ТУ 10.20.25-007-53894718-2021 (далее - ТУ) и согласно указанным ТУ консервы «Сайра ПРИМОРСКАЯ натуральная (куски)» может изготавливаться, в том числе из сардинопса. В подтверждение данного довода Общество ссылается на п. 3.2 ТУ, о том, что допускается для консервов, изготовленных из нескольких видов рыб, их зоологическое наименование приводить в информации о составе консервов.

Указанный довод также подлежит отклонению.

Исходя из буквального толкования пункта 3.2 ТУ, приводить в составе зоологическое наименование возможно при условии, что консервы изготовлены из нескольких видов рыб. В рассматриваемом случае консервы изготовлены из одного вида рыбы - сардинопса. Соответственно п. 3.2 ТУ не может быть применен к продукции - консервы «Сайра ПРИМОРСКАЯ натуральная (куски)».

Кроме того, согласно п. 3.4.1 ТУ маркировка потребительской упаковки должна содержать следующую информацию: наименование пищевой рыбной продукции (которое включает в себя вид продукции, зоологическое наименование вида биологического водного ресурса и объекта аквакультуры, вид обработки, вид разделки); информацию о составе.

Исходя из изложенного, ТУ разграничивают понятия «наименование» и «состав», и согласно ТУ не только состав, но и наименование продукции также должно включать зоологическое наименование вида биологического водного ресурса. Вместе с тем, в наименовании консервов, производимых ООО «Русский рыбный мир», зоологическое наименование - сардинопс не указано.

Довод апелляционной жалобы о том, что при проверке не проводились замеры расстояния при хранении продукции, отклоняется апелляционным судом.

Пунктом 58 ТР ЕАЭС 040/2016 установлено, что в холодильных камерах пищевая рыбная продукция размещается в штабелях на стеллажах или поддонах, высота которых должна быть не менее 8-10 см от пола. От стен и приборов охлаждения продукция располагается на расстоянии не менее 30 см. Между штабелями должны быть проходы, обеспечивающие беспрепятственный доступ к продукции. В нарушение указанного требования в холодильной камере ООО «Русский рыбный мир» пищевая рыбная продукция размещается в поддонах и располагается, прилегая к стенам.

Из имеющихся фотоматериалов (листы дела 17-22) наглядно следует, что продукция размещается, прилегая к стенам, и между штабелями отсутствуют проходы, обеспечивающие беспрепятственный доступ к продукции, что позволяет визуально определить наличие нарушения без проведения дополнительных замеров.

Согласно п. 1 ст. 17 ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции» перевозка (транспортирование) пищевой продукции осуществляется транспортными средствами в соответствии с условиями перевозки (транспортирования), установленными изготовителями такой продукции, а в случае их отсутствия - в соответствии с условиями хранения пищевой продукции, установленными изготовителем такой продукции. В соответствии с п. 63 ТР ЕАЭС 040/2016 транспортные средства и контейнеры, предназначенные для перевозки пищевой рыбной продукции, оборудуются средствами, позволяющими соблюдать и регистрировать установленный температурный режим.

Вместе с тем, в нарушение п. 1 ст.17 Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции»; п. 63 ТР ЕАЭС 040/2016 транспортное средство предназначенные для перевозки сырья (замороженная рыбная

продукция используемая, для производства консервированной готовой продукции) из склада хранения до производственного цеха, не оборудовано средствами, позволяющими соблюдать и регистрировать установленный температурный режим.

В этой связи следует признать, что обжалуемое решение суда является законным и обоснованным, вынесенным на основании объективного и полного исследования обстоятельств и материалов дела, с учетом норм действующего законодательства.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, в соответствии с частью 4 статьи 270 АПК РФ, судом первой инстанции не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269, 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.12.2021 по делу № А40-199352/21 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Судья:

О.С. Сумина