



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

Ул. Саенская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.ismo-arbitr.ru> e-mail: info@ismo-arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
26.01.2022

Дело № А40-163580/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 20.01.2022

Полный текст постановления изготовлен 26.01.2022

Арбитражный суд Московского округа в составе:
президентствующего судьи Шевченко Е.Е.,
судей Кузнецова В.В., Петропавловской Ю.С.,
при участии в заседании:

от заявителя по делу – Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по городу Москва, Московской и Тульской области – именовано, представлятель не явился,
от общества с ограниченной ответственностью «Кернел-Трейдинг» – Дорожкиной А.А. (представителя по доверенности от 01.10.2021),
рассмотрев 20.01.2022 в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кернел-Трейдинг»

на определение от 22.11.2021

о возвращении апелляционной жалобы

Девятого арбитражного апелляционного суда

по заявлению Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по городу Москва, Московской и Тульской области к обществу с ограниченной ответственностью «Кернел-Трейдинг» о привлечении к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2021 возвращена апелляционная жалоба общества с ограниченной ответственностью «Кернел-Трейдинг» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.09.2021 по делу № А40-163580/2021 на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)

В кассационной жалобе общество просит отменить данное определение апелляционного суда.

В отзыве на кассационную жалобу управление просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, направив в суд ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие представителя управления.

В приобщении к материалам дела копий дополнительных доказательств, приложенных обществом в электронном виде к кассационной жалобе, отказано ввиду отсутствия у суда кассационной инстанции в силу положений статьи 286 АПК РФ полномочий по сбору и оценке доказательств.

Исучив материалы дела, выслушав представителя общества, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыва на нее, суд округа пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого судебного акта ввиду следующего.

Возвращая апелляционную жалобу общества, апелляционный суд указал на ее поданную обществом 02.11.2021 с продуманном установленном срока и отказал в удовлетворении ходатайства общества о его восстановлении.

Относясь к ссылке общества, приведенную в обоснование ходатайства о восстановлении данного срока, на болезнь генерального директора и отсутствие в плате организации юриста, апелляционный суд руководствовался положениями части 2 статьи 176, частей 1, 2 статьи 259 АПК РФ и учел указания, содержащиеся в пунктах 12, 14, 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»

При этом апелляционный суд принял во внимание, что общество было надлежащим образом извещено о судебном разбирательстве в суде первой инстанции, обжалуемое решение от 24.09.2021 было опубликовано в общем доступе в картотеке арбитражных дел 25.09.2021, и признал, что общество имело достаточный промежуток времени для подготовки и подачи апелляционной жалобы в установленный срок, однако подало жалобу только 02.11.2021.

Дополнительно апелляционный суд принял во внимание, что представитель общества, подписавший ходатайство и апелляционную жалобу, имел доверенность, действующую с 01.12.2020, в связи с чем мог своевременно подать апелляционную жалобу на решение суда от 24.09.2021 при заявленных обстоятельствах.

Вопреки доводам кассационной жалобы общества, обжалуемое определение апелляционного суда является обоснованным. Судом правильно применены процессуальные нормы.

Оснований, предусмотренных статьей 288 АПК РФ, для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2021 по делу № А40-163580/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Е.Е. Шевченко

Судьи

В.В. Кузнецов

Ю.С. Петропавловская

Арбитражный суд Московского округа	Специализат 1 отдела
КОПИЯ ВЕРНА	Чернецов В.М.
	24 февраля 2022 года



От кого Арбитражный суд Москвы
округа г. Москва
127994

Откуда Селезневская, д. 9, ГСП-4,
Москва А40-
163580/2021

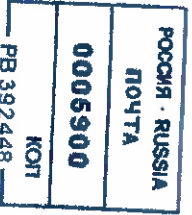
Индекс места отправления
127994



Прислано: Е. Е.

03.03.2022
Москва

Поступление
(определение) суда
кассационной
инстанции



Кому УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ
СЛУЖБЫ ПО
ВETERИНАРНОМУ И
ФИТОСАНИТАРНОМУ

Куда пр-кт. Маршала Жукова, д. 1, г.
Москва

СУДЕБНОЕ
ЗАКАЗНОЕ
С ПРОСТЫМ
УВЕДОМЛЕНИЕМ

Индекс места назначения
123308

of within
the M^o

For
EBS
don

0
1
2
3

