



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-5903/2022

г. Москва
05 марта 2022 года

Дело № А40-241136/21

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе судьи И.А. Чеботаревой, рассмотрев апелляционную жалобу ООО «СБГ-Агротехсервис» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 28.12.2021 по делу № А40-241136/21 (122-1683) по заявлению ООО «СБГ-Агротехсервис» к Управлению Россельхознадзора по г. Москве, Московской и Тульской областям об оспаривании постановления без вызова сторон

У С Т А Н О В И Л:

ООО «СБГ-Агротехсервис» (далее – заявитель, Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Россельхознадзора по г. Москве, Московской и Тульской областям (далее – заинтересованное лицо, Управление) о признании незаконным и отмене постановления №14-236/2021 от 24.09.2021г.

Решением суда от 28.12.2021 требования Общества оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. По мнению Общества, отсутствует событие административного правонарушения и вина заявителя. Общество ссылается, что административный орган не доказал того, что в действиях заявителя имеется состав правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрено ст. 10.2 КоАП РФ. Кроме того, ссылается, что общество не было надлежащим образом извещено о дате времени и месте составления протокола.

От Управления поступил отзыв, в котором он просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Информация о принятии апелляционной жалобы вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте Девятого арбитражного апелляционного суда (www.9aas.arbitr.ru) и Картотеке арбитражных дел (по веб-адресу: www.kad.arbitr.ru) в соответствии положениями ч. 6 ст. 121 АПК РФ.

Апелляционная жалоба рассмотрена без вызова сторон применительно к положениям части 5 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по представленным в дело доказательствам.

Исследовав представленные в дело доказательства, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для изменения решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, при рассмотрении информации (Нотификация о растениях, растительных продуктах, других объектах или опасных организмах, представляющих неминуемую фитосанитарную опасность, Республика Казахстан, от 27.08.2021), поступившей в Россельхознадзор от Национальной организации по карантину и защите растений Республики Казахстан о нарушении карантинных фитосанитарных требований ЕАЭС при поставках подкарантинной продукции из Российской Федерации в Республику Казахстан, установлен факт нарушения Единых карантинных фитосанитарных требований, предъявляемых к подкарантинной продукции и подкарантинным объектам на таможенной границе и на таможенной территории Евразийского экономического союза, утвержденных Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 30 ноября 2016г. № 157).

Ввоз на таможенную территорию Союза и перемещение по таможенной территории Союза подкарантинной продукции высокого фитосанитарного риска осуществляются в сопровождении фитосанитарного сертификата, выданного уполномоченным органом по карантину растений страны-экспортера и (или) страны-реэкспортера (п. 6 Единых карантинных фитосанитарных требований).

ООО «СБГ-Агротехсервис» не предоставило фитосанитарный сертификат на партию овощей, объемом 18000 кг, упаковка- мешки, в месте ввоза на территорию Республики Казахстан, ФКП «СЫРЫМ», грузополучатель: ТОО «EVROPLIT-13», адрес: г. Шымкент, место назначения: г. Шымкент. Вид транспорта: автотранспорт, идентификация: 202QQB13/19ISA13.

Согласно «Перечню подкарантинной продукции (подкарантинных грузов, подкарантинных материалов, подкарантинных товаров), подлежащей карантинному фитосанитарному контролю (надзору) на таможенной границе евразийского экономического союза и таможенной территории евразийского экономического союза» (Перечень подкарантинной продукции), утв. Решением Комиссии Таможенного союза от 18.06.2010 № 318 «Об обеспечении карантина растений в Евразийском экономическом союзе» (далее – Решение № 318), морковь (код ТН ВЭД ЕАЭС 0706) является подкарантинной продукцией.

Карантинный фитосанитарный контроль (надзор) направлен на выявление карантинных объектов (карантинных вредных организмов) и осуществляется в целях предотвращения заноса и распространения карантинных объектов (карантинных вредных организмов) при перемещении подкарантинной продукции. Учитывая, что партия овощей является подкарантинной продукцией высокого фитосанитарного риска согласно Перечню подкарантинной продукции, высока вероятность заражения и засорения карантинными объектами.

Управлением Россельхознадзора по г. Москве, Московской и Тульской областям в отношении ООО «СБГ-Агротехсервис» вынесено постановление №14-236/2021 от 24.09.2021, в соответствии с которым, общество признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 10.2 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Из содержания оспариваемого постановления следует, что в действиях ООО «СБГ-Агротехсервис» усматривается угроза причинения вреда объектам растительного мира, законным интересам граждан и юридических лиц путем возможного неконтролируемого заноса и распространения карантинных объектов, а также угроза продовольственной безопасности страны, в связи с возможным заражением

подкарантинных объектов и растительной продукции карантинными вредными организмами, выявление которых, в случае их наличия во ввезенной подкарантинной продукции, оказалось невозможным ввиду не предъявления, не оформления фитосанитарного сертификата.

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил, в том числе, из доказанности административным органом события и состава вменяемого административного правонарушения, соблюдения порядка и срока давности привлечения к административной ответственности.

Апелляционный суд соглашается с выводами суда первой инстанции и не усматривает оснований для их переоценки, основываясь на следующем.

Согласно ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии со ст. 10.2 КоАП РФ нарушение порядка ввоза на территорию Российской Федерации и в свободные от карантинных объектов зоны, вывоза с территории Российской Федерации и из карантинных фитосанитарных зон подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза) влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Каждая партия подкарантинной продукции, перемещаемая с территории одного государства-члена на территорию другого государства-члена, подлежит карантинному фитосанитарному контролю (надзору).

В соответствии со статьей 2 Федерального закона Российской Федерации от 21.07.2014 № 206-ФЗ «О карантине растений» (далее - Закон № 206-ФЗ) государственный карантинный фитосанитарный контроль (надзор) - деятельность федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в области карантина растений, направленная на выявление карантинных объектов в подкарантинной продукции, на подкарантинных объектах, обеспечение соблюдения карантинных фитосанитарных требований, предупреждение и пресечение нарушений требований законодательства Российской Федерации в области карантина растений, выполнение международных обязательств и соблюдение законодательства государств-импортеров, государств - членов Таможенного союза в области карантина растений.

Каждая партия подкарантинной продукции высокого фитосанитарного риска, перемещаемая с территории одного государства-члена на территорию другого государства-члена, сопровождается фитосанитарным сертификатом, который выдается уполномоченным органом государства места отправления на срок действия до 30 календарных дней с даты выдачи фитосанитарного сертификата (п. 3.2 Положения о порядке осуществления карантинного фитосанитарного контроля (надзора) на таможенной территории евразийского экономического союза, утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 18 июня 2010г. №318).

При выявлении несоответствия (нарушения) при импорте подкарантинной продукции уполномоченный орган импортирующего государства-члена направляет нотификации национальной организации по карантину и защите растений страны-

экспортера в порядке, установленном законодательством импортирующего государства-члена и международным правом в области карантина растений. (П. 42 Единых правил и норм обеспечения карантина растений на таможенной территории Евразийского экономического союза, утвержденных Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 30.11.2016 № 159).

В силу пункта 29 статьи 23 Закона № 206-ФЗ подкарантинная продукция - растения, растительная продукция, тара, упаковка, в том числе упаковочные материалы, грузы, почва, организмы или материалы, которые могут быть носителями карантинных объектов и (или) способствовать их распространению и в отношении которых необходимо принятие карантинных фитосанитарных мер.

Согласно пункту 2 статьи 15 Закона № 206-ФЗ выпуск в оборот подкарантинной продукции, зараженной и (или) засоренной карантинными объектами, ее хранение, перевозка, реализация, использование в качестве семян (семенного материала) или посадочного материала не допускаются.

В пункте 1 статьи 25 Закона № 206-ФЗ установлено, что вывоз из Российской Федерации каждой партии подкарантинной продукции допускается при наличии фитосанитарного сертификата в соответствии с карантинными фитосанитарными требованиями страны-импортера.

Пунктом 1 статьи 31 Закона № 206-ФЗ предусмотрено, что нарушение законодательства Российской Федерации в области карантина растений влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 32 Закона № 206-ФЗ граждане, юридические лица, которые имеют в собственности, во владении, в пользовании, в аренде подкарантинные объекты или осуществляют производство (в том числе переработку), ввоз в Российскую Федерацию, вывоз из Российской Федерации, хранение, перевозку и реализацию подкарантинной продукции, обязаны выполнять карантинные фитосанитарные требования.

Согласно Писем Управления от 12.08.2021 № 13/5922, от 13.09.2021 № 13/6806 и от 26.10.2021 № 13/8393, направленных в Россельхознадзор, ООО «СБГ-Агротехсервис» в Управление за выдачей фитосанитарного сертификата не обращалось.

Статья 10.2 КоАП РФ предусматривает наступление административной ответственности за нарушение порядка вывоза с территории Российской Федерации подкарантинной продукции.

Основной вид деятельности Общества: 46.31 Торговля оптовая фруктами и овощами, что соответствует виду вывозимого с территории Российской Федерации груза.

Представленная Обществом налоговая декларация по налогу на прибыль за 2021 год с приложением книги продаж не свидетельствует об отсутствии фактов поставок подкарантинной продукции из Российской Федерации в Республику Казахстан, а отсутствие водителей в списке сотрудников ООО «СБГ-Агротехсервис», не исключает возможность заключения договоров на оказание транспортных услуг с иными лицами.

Согласно ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленном законом. В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Судом первой инстанции верно было установлено, что оспариваемое постановление принято административным органом с соблюдением гарантированных заявителю указанными нормами КоАП РФ прав как лицу, в отношении которого

ведется производство по делу об административном правонарушении. Нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, которые могут являться в силу оснований для отмены оспариваемого постановления согласно п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004г. № 10, не установлено.

О составлении протокола по делу Заявитель уведомлен телеграммой № 324091 от 13.09.2021, которая согласно служебной телеграмме № 652/171 от 15.09.2021 «ВАША ТЕЛЕГРАММА 324091 13/09 МОСКОВСКИЙ ПРОСПЕКТ Д 54 ПОМ 72 ООО СБ-АГРОТЕХСЕРВИС НЕ ДОСТАВЛЕНА ЗАРЕГИСТРИРОВАН ЮРИДИЧЕСКИЙ АДРЕС МЕСТОНАХОЖДЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ НЕИЗВЕСТНО».

Согласно п.1 ст. 165.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации, сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В п. 67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" указано, что сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, и риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

Согласно п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица" следует учитывать, что в силу подпункта "в" пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности) отражается в едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) для целей осуществления связи с юридическим лицом.

Доводы жалобы о неверном указании времени составления протокола (17:30) отклоняются, поскольку это не свидетельствует о ненадлежащем извещении заявителя, так как протокол составлен в дату (17.09.2021), указанную в телеграмме № 324091 от 13.09.2021, по истечении назначенного в телеграмме времени (10:00), предоставив Обществу дополнительную возможность обеспечения явки представителя на протокол.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ.

В настоящем случае Общество считается надлежащим образом уведомленным о времени и месте составления протокола.

У ответчика имелись законные основания для вынесения Постановления о привлечении к административной ответственности по ч ст. 10.2 КоАП РФ.

Доводы жалобы отклоняются, так как Общество было извещено о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, однако ни в 10.00 час., ни в 17.30 час. 17.09.2021 на составление протокола своего представителя не направило.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ и законами субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ).

Факт совершения административного правонарушения и вина Заявителя в нарушении требований действующего законодательства подтверждается материалами административного дела. Вина юридического лица выразилась в том, что у него

имелась возможность для соблюдения законодательства о защите прав потребителей, но Заявитель не принял всех зависящих мер по их соблюдению.

Таким образом, имели место событие и состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 10.2 КоАП РФ и факт его совершения заявителем подтвержден административным органом документально.

Учитывая, что при производстве по делу не было допущено нарушений процессуального законодательства, вменяемые в вину нарушения подтверждаются материалами дела, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что оспариваемое постановление законно и обоснованно.

Учитывая, что наличие состава административного правонарушения в действиях заявителя подтверждено материалами дела, сроки и порядок привлечения Общества к административной ответственности административным органом соблюдены, размер ответственности административным органом определен с учетом правил, определенных ст. 4.1 КоАП РФ, а также учитывая, что оснований для применения ст. 2.9 КоАП РФ и оценки допущенного Обществом правонарушения, как малозначительного с учетом положений п.п. 18, 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Доводы, приведенные в апелляционной жалобе, не содержат достаточных фактов, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Принимая во внимание изложенное, суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции по доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь ч. 3 ст. 229, ст. ст. 266, 268, 269, 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 28.12.2021 по делу № А40-241136/21, оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа, по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 229 АПК РФ.

Судья:

И.А. Чеботарева