



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г.Москва

17 февраля 2022 года

Дело №А41-3783/22

Резолютивная часть решения объявлена 17 февраля 2022 года

Полный текст решения изготовлен 17 февраля 2022 года

Арбитражный суд в составе: судьи Е.В. Васильевой  
при видении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания М.М. Абдулкадировой

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по городу Москва, Московской и Тульской областям (ИНН 7734638569)  
к ООО «ЗООДОМ» (ИНН 5009099240)

о привлечении к административной ответственности по ч.4 ст. 14.1 КоАП РФ  
в судебном заседании присутствуют представители:

от заявителя – Шатилов В.М., п-т, дов. 15.12.2021 №82, диплом (до перерыва)

от заинтересованного лица – Чубарева Е.А. п-т, ген. дир.

**УСТАНОВИЛ:**

Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по городу Москва, Московской и Тульской областям (далее – заявитель, Управление) обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о привлечении ООО «ЗООДОМ» (далее – заинтересованное лицо, общество) к административной ответственности, предусмотренной ч. 4 ст. 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Судом в порядке ст. 163 АПК РФ в судебном заседании объявлялся перерыв с 11.02.2022 до 17.02.2022, о чем вынесено протокольное определение суда; после перерыва судебное заседание продолжено.

В судебном заседании до перерыва заслушан представитель заявителя, требования поддержал.

В судебном заседании заслушан представитель заинтересованного лица, против удовлетворения требований возражал.

Исследовав материалы дела, судом установлены следующие обстоятельства.

Управлением Россельхознадзора 09.12.2021 на основании решений от 22.11.2021, 01.12.2021 проведена плановая проверка ООО «ЗООДОМ» по адресам осуществления деятельности: 1) Московская область, город Домодедово, ул. Корнеева, д. 37; Московская область, город Домодедово, ул. Курыжева, д. 21, пом.

22; Московская область, город Домодедово, мкр. Барыбино, ул. 1-я Вокзальная стр 15/1.

В ходе проверки установлено, ООО «ЗООДОМ» осуществляет фармацевтическую деятельность на основании лицензии, выданной Россельхознадзором от 02.08.2017 № 77-17-3-000896.

В ходе осмотра зоомагазина по адресу Московская область, город Домодедово, ул. Корнеева, д. 37, было установлено:

При хранении лекарственных препаратов в холодильнике расположенном в торговом зале, используемом для реализации ветеринарных препаратов требующих особых условий хранения, не обеспечивается их надлежащий учет, учет лекарственных средств находящихся в холодильнике не ведется в соответствии с правилами, стеллажные карты на холодильное оборудование отсутствуют, (пункты 9,10,11,12 Правил хранения лекарственных средств для ветеринарного применения утверждены приказом Минсельхоза России от 29.07.2020 N 426 (далее -Правила 426);

2) В ходе осмотра зоомагазина по адресу Московская область, город Домодедово, ул. Курыжева, д. 21, пом. 22 было установлено:

Не ведется журнал лекарственных препаратов с ограниченным сроком годности (срок годности которых составляет менее одной трети от всего срока годности) не ведется на бумажном носителе или в в электронном виде (пункт 13 Правил 426). Не соблюдаются требования к ежедневной уборке помещения и оборудования для хранения лекарственных препаратов с применением моющих средств. Отдельный журнал учета проведения влажных уборок помещения не представлен (пункт 20 Правил 426).

3) В ходе осмотра зоомагазина по адресу Московская область, город Домодедово, мкр. Барыбино, ул. 1-я Вокзальная стр. 15/1 было установлено:

Не ведется журнал лекарственных препаратов с ограниченным сроком годности (срок годности которых составляет менее одной трети от всего срока годности,) не ведется на бумажном носителе или в в электронном виде (пункт 13 Правил 426).

При хранении лекарственных препаратов в холодильной камере не в полной мере обеспечивается их учет, стеллажные карты па холодильное оборудование отсутствуют/не ведется в соответствии с правилами (пункты 9,10,11,12 Правил 426).

По результатам проверки составлен протокол осмотра №430-Рвл-ПО от 09.12.2021, акт проверки от 14.12.2021 №06-33/97/430-Рвл.

По данному факту в отношении юридического лица, в присутствии его представителя надлежащим образом извещенного о времени и месте составления протокола, составлен Протокол об административном правонарушении от 14.12.2021 №06-86В/430-Рвл/2021, в котором административным органом вменено Обществу осуществление предпринимательской деятельности с грубыми нарушениями лицензионных требований, в порядке отмеченном выше.

В соответствии с ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ, рассматривают судьи арбитражных судов, в связи с чем, заявитель обратился с рассматриваемым заявлением в арбитражный суд.

Исследовав материалы дела в полном объёме, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном

заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В соответствии с диспозицией и санкцией части 4 статьи 14.1 КоАП РФ осуществление предпринимательской деятельности с грубым нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.14.1 КоАП РФ, выражается в осуществлении юридическим лицом предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных лицензией.

Статьей 3 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Федеральный закон № 99-ФЗ) установлено, что лицензионные требования это совокупность требований, которые установлены положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, основаны на соответствующих требованиях законодательства Российской Федерации и направлены на обеспечение достижения целей лицензирования.

Лицензионные требования устанавливаются положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, утверждаемыми Правительством Российской Федерации (пункт 1 статьи 8 Федерального закона № 99-ФЗ).

Из пункта 47 статьи 12 Закона № 99-ФЗ следует, что фармацевтическая деятельность подлежит лицензированию.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Закона № 99-ФЗ лицензионные требования устанавливаются положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

В силу подпункта "а" пункта 5 Положения № 1081 лицензиат для осуществления фармацевтической деятельности должен соответствовать лицензионному требованию о наличии помещений и оборудования, принадлежащих ему на праве собственности или на ином законном основании, необходимых для выполнения работ (услуг), которые составляют фармацевтическую деятельность, соответствующих установленным требованиям (за исключением медицинских организаций и обособленных подразделений медицинских организаций).

Осуществление фармацевтической деятельности с грубым нарушением лицензионных требований влечет за собой ответственность, установленную законодательством Российской Федерации. При этом под грубым нарушением понимается невыполнение лицензиатом одного из требований, предусмотренных пунктом 5 Положения № 1081 (пункт 6 Положения № 1081).

Правила хранения лекарственных средств для ветеринарного применения утверждены приказом Минсельхоза России от 29.07.2020 N 426 (далее – Правила 426).

Согласно пунктам 9, 10, 11, 12, 13, 20 Правил хранения лекарственных средств для ветеринарного применения утверждены приказом Минсельхоза России от 29.07.2020 N 426,

-(9) при хранении лекарственных средств должны быть обеспечены их систематизация и учет.

В этих целях предназначенные для хранения лекарственных средств стеллажи, шкафы и полки в них должны быть пронумерованы и промаркированы, поддоны (подтоварники) - промаркированы или пронумерованы.

При размещении лекарственных средств и маркировке (нумерации) предназначенных для этих целей стеллажей, шкафов, полок, а также поддонов (подтоварников) допускается использование информационных технологий.

(10). Маркировка стеллажей, шкафов и полок в них, поддонов (подтоварников), предназначенных для хранения лекарственных средств, осуществляется организацией и индивидуальным предпринимателем самостоятельно.

(11). При хранении лекарственных средств должны использоваться следующие способы систематизации:

по фармакологическим группам;

по способу применения, указанному в Инструкциях или на Упаковках;

в алфавитном порядке;

по адресам назначения (для целей направления конкретному юридическому или физическому лицу, индивидуальному предпринимателю).

(12). На стеллажах и шкафах должны быть прикреплены стеллажные карты с указанием наименований лекарственных средств, номеров серий, сроков годности, количества единиц хранения или с указанием фармакологических групп - при осуществлении хранения лекарственных средств в ветеринарных организациях и организациях, осуществляющих разведение, выращивание и содержание животных.

В случае использования информационных технологий в целях маркировки (нумерации) предназначенных для хранения лекарственных средств стеллажей, шкафов, полок, а также поддонов (подтоварников) допускается отсутствие стеллажных карт.

(13). Учет лекарственных средств, срок годности которых составляет менее одной трети от всего срока годности, должен осуществляться с использованием информационных технологий либо журналов учета на бумажном носителе с указанием наименования, серии, срока годности лекарственного средства.

(20). Влажная уборка пола в помещениях для хранения лекарственных средств должна проводиться ежедневно в дни работы организации и индивидуального предпринимателя.

Влажная уборка полов, шкафов, стеллажей в помещениях для хранения лекарственных средств с использованием дезинфицирующих средств должна проводиться не реже одного раза в неделю.

Влажная уборка помещений и оборудования для хранения лекарственных средств, включающая мытье стен, перегородок, потолков, полов, плинтусов, подоконников, окон, дверей, шкафов, стеллажей, поддонов, погрузочных устройств, с использованием дезинфицирующих средств должна проводиться не реже одного раза в год.

Факт выявленных нарушений заинтересованным лицом не отрицается.

Таким образом, судом установлено наличие объективной стороны вменяемого правонарушения, обоснованно квалифицированного заявителем по статье ч.3 ст. 14.1 КоАП РФ.

На основании части 1 статьи 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении

которых установлена его вина. В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица за которое предусмотрена административная ответственность.

Частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ установлено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств, свидетельствующих о том, что заинтересованным лицом были приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований действующего законодательства, в материалы дела в нарушение ст. 65 АПК РФ не представлено.

Наличие состава административного правонарушения подтверждается представленными материалами административного производства, в том числе протоколом об административном правонарушении № 06-86В/430-РВл/2021 от 14.12.2021.

Как разъяснено в пункте 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью второй статьи 26.2 КоАП РФ.

Материалами дела подтверждается факт осуществления предпринимателем предпринимательской деятельности с грубым нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), при этом материалы настоящего дела не содержат доказательства принятия Обществом достаточных мер по их недопущению.

Срок привлечения к ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ на момент рассмотрения дела в арбитражном суде не пропущен.

При проведении уполномоченным органом проверки и вынесении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, нарушении прав лица, привлекаемого к ответственности, судом не установлено.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств отягчающих вину, предусмотренных статьей 4.1 КоАП РФ, суду не представлено.

Вместе с тем, суд принимает во внимание следующее.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение

административного правонарушения и, исходя из общих правил назначения административного наказания, закрепленных в положениях статьи 4.1 КоАП РФ, назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлениях от 11.03.1998г. № 8-П, от 12.05.1998г. № 14-П, от 15.07.1999г. № 11-П отметил, что санкции должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности. Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, компенсационного характера применяемых санкций, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств.

Конституционным Судом Российской Федерации принято Постановление от 25.02.2014г. № 4-П, которым признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации положения ряда статей КоАП РФ, устанавливающие минимальные размеры административных штрафов, применяемых в отношении юридических лиц, совершивших предусмотренные ими административные правонарушения, в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования эти положения во взаимосвязи с закрепленными данным Кодексом общими правилами применения административных наказаний не допускают назначения административного штрафа ниже низшего предела, указанного в соответствующей административной санкции, и тем самым не позволяют надлежащим образом учесть характер и последствия совершенного административного правонарушения, степень вины привлекаемого к административной ответственности юридического лица, его имущественное и финансовое положение, а также иные имеющие существенное значение для индивидуализации административной ответственности обстоятельства и, соответственно, обеспечить назначение справедливого и соразмерного административного наказания (пункт 1).

Позиция Конституционного Суда Российской Федерации сводится к тому, что административный штраф - мера ответственности, применяемая в целях предупреждения совершения новых правонарушений, поэтому его размеры должны обладать разумным сдерживающим эффектом. Увеличение штрафов само по себе не выходит за рамки полномочий федерального законодателя. Однако размеры штрафов (в особенности - минимальные) в отношении юридических лиц должны отвечать критериям пропорциональности и обеспечивать индивидуализацию наказания. Такая индивидуализация становится затруднительной, а подчас и невозможной в случаях, когда минимальный размер штрафа составляет сто тысяч рублей и более, в связи с чем предписано внести в КоАП РФ необходимые изменения.

Из материалов дела усматривается, что Общество является субъектом малого и среднего бизнеса, что подтверждается сведениями из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В соответствии с ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Таким образом, учитывая требования ст. 3.4, ст.ст. 4.1, 4.1.1 КоАП РФ, и разъяснения Конституционного суда Российской Федерации, содержащиеся в Постановлении от 12.05.1998г. № 14-П, которые предусматривают, что санкции штрафного характера должны отвечать требованиям справедливости и соразмерности, принимая во внимание, что лицо, привлекаемое к административной ответственности по ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ, является микропредприятием, к административной ответственности, привлекается впервые, что подтверждается сведениями Картотеки арбитражных дел, устранило выявленные нарушения, а также отсутствие доказательств причинения вреда жизни и здоровью, суд считает возможным назначить Обществу административное наказание в виде предупреждения.

Руководствуясь ст. 4.1.1 КоАП РФ, ст.ст. 9, 167-170, 176, 205, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

1. Заявление Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по городу Москва, Московской и Тульской областям удовлетворить.

2. Привлечь общество с ограниченной ответственностью «ЗООДОМ» (ИНН 5009099240) к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде - предупреждения.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней.

Судья

**Е.В. Васильева**