

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Москва

25 февраля 2022 года

Хорошевский районный суд г. Москвы, расположенный по адресу: город Москва, ул. Маршала Тухачевского, д. 25 корп. 1 (зал 33), в составе председательствующего судьи Аганиной В.В., при помощнике судьи Унашхотлевой Ф.В. рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело № 2а-84/дата по административному исковому заявлению Позднякова Сергея Дмитриевича к Управлению Россельхознадзора по городу Москве, Московской и Тульской областях о признании незаконным и отмене определения от дата об отказе в удовлетворении ходатайства о продлении срока исполнения предписания,

У С Т А Н О В И Л :

Административный истец Поздняков С.Д. обратился в суд с административным исковым заявлением к административному ответчику Управлению Россельхознадзора по городу Москве, Московской и Тульской областях о признании незаконным и отмене определения от дата об отказе в удовлетворении ходатайства о продлении срока исполнения предписания, в обоснование требований ссылается на то, что Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору Россельхознадзора) по городу Москва, Московской и Тульской областей на основании Распоряжения № 893-РП от дата, проведена внеплановая проверка, с целью контроля за соблюдением требований законодательства в сфере земельного надзора, принадлежащего мне (с дата) на праве собственности земельного участка, с кадастровым номером 50:14:0000000:154779, расположенного по адресу: адрес, г.адрес (вблизи адрес). По итогам проверки, составлен Акт проверки органа государственного контроля (надзора), юридического лица, индивидуального предпринимателя от дата № 08/16/100 и выдано Предписание об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства Российской Федерации от дата № 08/16/100, согласно которого, все выявленные нарушения, должны быть устранены, а так же разработан и представлен план рекультивации части земельного участка, на которой обнаружены нарушения в срок до дата. дата Определением Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзора) по городу Москва, Московской и Тульской областей, продлён срок исполнения указанного предписания до дата. В целях выполнения Предписания, в период с дата - дата административным истцом были предприняты действия и проведены мероприятия: заключен договор на оказание услуг по транспортированию отходов строительства и сноса зданий и сооружений, в том числе грунтов, на территории адрес №02/дата; заключен договор на оказание услуг по вывозу отходов производства №58/дата; обустройство временного подъездного пути к объекту нарушения; собран и вывезен мусор (без углубления в грунт), размещенный на поверхности (шины и пр.); проведены дополнительные

геологических и геодезических изысканий (маркшейдерская съемка части земельного участка, на котором расположен нефтепровод); в наименование организации направлено письмо «О согласовании мероприятий по устранению нарушений» в охранной зоне нефтепровода; в наименование организации (разработчику плана рекультивации) направлено письмо об актуализации плана рекультивации с учётом требований Федерального закона №116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» и Правил охраны магистрального трубопровода. В ходе реализации плана мероприятий по очистке территории от навалов мусора установлено наличие обстоятельств препятствующих своевременному выполнению Предписания, так как в зону работ подпадает объект стратегического назначения, обеспечивающий топливом Московский регион в целом и адрес авиационного узла («Кольцевой магистральный нефтепровод с отводами»)(Далее - МНПП), являющийся опасным производственным объектом 1 класса опасности АЛ 16-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов»), В соответствии с п.п. 4.3, 4.4, 5.1, 5.7 Правил охраны магистрального трубопровода (Далее Правила), а также Федерального закона №116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» вблизи объектов 1 класса опасности категорически запрещено производить всякого рода действия. Указанные нормы императивного характера указывают на невозможность выполнения плана мероприятий по очистке адрес от навалов мусора, без согласования с собственником линейного сооружения. Несмотря на все старания и приложенные усилия, административному истцу стала очевидна невозможность устранения выявленных нарушений в срок установленный Предписанием, так как организациями (проектные и изыскательские), геодезическая съемка и проект рекультивации были составлены без учета требований Федерального закона №116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» и Правил охраны магистрального трубопровода. В настоящее время уже проведены дополнительные геолого-геодезические изыскания (маркшейдерская съемка части земельного участка, на котором расположен нефтепровод). Вносятся коррективы в проект рекультивации (в текущей работе). В наименование организации (у балансодержателя нефтепровода) истребованы технические условия для реализации плана мероприятий по приведению территории в надлежащее состояние. Данные обстоятельства указывают на противоречие Предписания Административного органа императивным нормам п.п. 4,3, 4.4, 5.1, 5.7 Правил охраны магистрального трубопровода , а также Федерального закона №116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», так как безоговорочное его выполнение без учета существующих ограничительных мер установленных Правилами могло привести к аварии на нефтепроводе и возникновению чрезвычайной ситуации техногенного характера, чего административный истец при всей осмотрительности допустить не может так как является собственником адрес и как никто другой заинтересован в его надлежащем состоянии. О перечисленных сложившихся обстоятельствах, указывающих в том числе на необходимость продления срока Предписания административный истец не мог предвидеть заранее, что и было доведено до Административного органа в «Ходатайстве о продлении срока исполнения предписания», которое было оставлено без рассмотрения и оценки изложенных обстоятельств и вынесено а определение от дата «об отказе в

удовлетворении поступившего ходатайства», которое было вручено дата при рассмотрении основного административного материала. Учитывая изложенное административный истец считает, что вынесенное Определение противоречит Федеральному закону и Правилам а так же нарушает права и законные интересы административного истца, так как побуждает совершить действия противоречащие Закону. В связи с чем просил признать незаконным и отменить Определение «об отказе в удовлетворении поступившего ходатайства» от дата, вынесенное Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзора) по городу Москва, Московской и Тульской областей в отношении ходатайства Позднякова С.Д.

Представитель административного истца в судебное заседание явился, поддержал заявленные требования.

Представитель административного ответчика в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения требований, пояснил, что все можно было сделать в установленный срок в предписании.

Представитель заинтересованного лица в судебное заседание не явился, извещен судом надлежащим образом.

Суд рассмотрел дело при данной явке в порядке ст. 150 КАС РФ.

Суд, выслушав явившиеся стороны, изучив материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд или оспорить решения, действия (бездействие) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в вышестоящие в порядке подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров.

На основании ст. 226 КАС РФ, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет:

1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление;

2) соблюдены ли сроки обращения в суд;

3) соблюдены ли требования нормативных правовых устанавливающих:

а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия);

б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен;

в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами;

4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Судом установлено, что Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзора) по городу Москва, Московской и Тульской областей на основании Распоряжения №893-РП от дата, проведена внеплановая проверка, с целью контроля за соблюдением требований законодательства в сфере земельного надзора, принадлежащего мне (с дата) на праве собственности земельного участка, с кадастровым номером 50:14:0000000:154779, расположенного по адресу: адрес, г.адрес (вблизи адрес). По итогам проверки, составлен Акт проверки органа государственного контроля (надзора), юридического лица, индивидуального предпринимателя от дата № 08/16/100 и выдано Предписание об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства Российской Федерации от дата № 08/16/100, со-гласно которого, все выявленные нарушения, должны быть устранены, а так же разработан и представлен план рекультивации части земельного участка, на которой обнаружены нарушения в срок до дата дата Определением Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзора) по городу Москва, Московской и Тульской областей, продлён срок исполнения указанного предписания до дата

Их пояснений стороны административного истца следует, что в целях выполнения Предписания, в период с дата - дата административным истцом были предприняты действия и проведены мероприятия: заключен договор на оказание услуг по транспортированию отходов строительства и сноса зданий и сооружений, в том числе грунтов, на территории адрес №02/дата; заключен договор на оказание услуг по вывозу отходов производства №58/дата; обустройство временного подъездного пути к объекту нарушения; собран и вывезен мусор (без углубления в грунт), размещенный на поверхности (шины и пр.); проведены дополнительные геологических и геодезических изысканий (маркшейдерская съемка части земельного участка, на котором расположен нефтепровод); в наименование организации направлено письмо «О согласовании мероприятий по устранению нарушений» в охранной зоне нефтепровода; в наименование организации (разработчику плана рекультивации) направлено письмо об актуализации плана рекультивации с учётом требований Федерального закона №116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» и Правил охраны магистрального трубопровода. В ходе реализации плана мероприятий по очистке территории от навалов мусора установлено наличие обстоятельств препятствующих своевременному выполнению Предписания, так как в зону работ подпадает объект стратегического назначения, обеспечивающий

топливом Московский регион в целом и адрес авиационного узла («Кольцевой магистральный нефтепровод с отводами» (Далее - МНПП)), являющийся опасным производственным объектом 1 класса опасности АЛ 16-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов»), В соответствии с п.п. 4.3, 4.4, 5.1, 5.7 Правил охраны магистрального трубопровода (Далее Правила), а также Федерального закона №116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» вблизи объектов 1 класса опасности категорически запрещено производить всякого рода действия. Указанные нормы императивного характера указывают на невозможность выполнения плана мероприятий по очистке адрес от навалов мусора, без согласования с собственником линейного сооружения. Несмотря на все старания и приложенные усилия, административному истцу стала очевидна невозможность устранения выявленных нарушений в срок установленный Предписанием, так как организациями (проектные и изыскательские), геодезическая съемка и проект рекультивации были составлены без учета требований Федерального закона №116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» и Правил охраны магистрального трубопровода. В настоящее время уже проведены дополнительные геолого-геодезические изыскания (маркшейдерская съемка части земельного участка, на котором расположен нефтепровод). Вносятся коррективы в проект рекультивации (в текущей работе). В наименование организации (у балансодержателя нефтепровода) истребованы технические условия для реализации плана мероприятий по приведению территории в надлежащее состояние. Данные обстоятельства указывают на противоречие Предписания Административного органа императивным нормам п.п. 4,3, 4.4, 5.1, 5.7 Правил охраны магистрального трубопровода , а также Федерального закона №116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», так как безоговорочное его выполнение без учета существующих ограничительных мер установленных Правилами могло привести к аварии на нефтепроводе и возникновению чрезвычайной ситуации техногенного характера, чего он при всей осмотрительности допустить не может, поскольку является собственником адрес и как никто другой заинтересован в его надлежащем состоянии. О перечисленных сложившихся обстоятельствах, указывающих в том числе на необходимость продления срока Предписания административный истец не мог предвидеть заранее, что и было доведено до административного органа в «Ходатайстве о продлении срока исполнения предписания», которое было оставлено без рассмотрения и оценки изложенных обстоятельств и вынесено а определение от дата «об отказе в удовлетворении поступившего ходатайства», которое было вручено дата при рассмотрении основного административного материала.

Из пояснений стороны административного ответчика Россельхознадзора следует, что в период с дата по дата на основании распоряжения от дата № 893-РП в отношении физического лица гражданина Полякова С.Д, проведена внеплановая выездная проверка. В ходе проверки установлено ненадлежащее использование земельного участка категории земель сельскохозяйственного назначения с кадастровым № 50:14:0000000:154779 (Акт проверки от дата № 08/16/100). По результатам проверки Постановлением от дата № ЗЕМ-94/20 Поздняков С.Д. привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 8.7 КоАП РФ с

назначением наказания в размере сумма Также по результатам проверки Позднякову С.Д. выдано предписание от дата № 08/16/100, согласно которому предписывалось в срок до дата освободить участок от грунтов, строительного и бытового мусора, органических и бытовых отходов, зарастания древесно-кустарниковой растительностью. В соответствии с Постановлением Правительств: РФ от дата № 800 «О рекультивации и консервации земель» подготовить план и провести рекультивацию нарушенных частей земельного участка, обеспечить условия для использования участка в соответствии с целевым назначением.

В период с дата по дата на основании распоряжение от дата № 39-РП проведена проверка вышеуказанного Предписания. Согласно Акту проверки от дата № дата в ходе проверки от Позднякова С.Д. поступило ходатайство о продлении срока Предписания.

Определением от дата срок исполнения Предписания продлен до дата

На основании решения Управления от дата № 61-РЗ в отношении Позднякова С.Д. проведена внеплановая выездная проверка, предметом которой являлось исполнение предписания об устранении выявленного нарушения от дата № 08/16/100, срок исполнения которого истек дата.

Согласно Акту проверки от дата № 08/16/138 в ходе проверки установлено, что Предписание не исполнено. Собственником не проводятся работы по восстановлению нарушенной части земельного участка сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером 50:14:0000000:154779. На земельном участке не проводятся мероприятия по недопущению зарастания сорной растительностью на площади 1 028 200 кв.м, участок не освобожден от перекрытия плодородного слоя грунтами, строительным и бытовым мусором 3 и 4 класса опасности (покрышки, тара из под токсичных и ядовитых жидкостей), твердыми бытовыми отходами (отходы полученные в ходе сноса строений), органическими и бытовыми отходами (животноводческие отходы, отходы жизнедеятельности) на площади 12058 кв.м., высота перекрытия более 4 метров; на площади 10132 кв.м высота более 50 см. На участке не проводятся агротехнические мероприятия. Участок не используется для сельскохозяйственного производства.

По результатам проверки Позднякову С.Д. выдано предписание от дата №08/16/138.

В соответствии со ст. 12 ЗК РФ целями охраны земель являются, предотвращение и ликвидация загрязнения, истощения, деградации, порча, уничтожения земель и почв и иного негативного воздействия на земли и почвы, а также обеспечение рационального использования земель, в том числе да восстановления плодородия почв на землях сельскохозяйственного назначения и улучшения земель.

В соответствии со статьей 13 ЗК РФ собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы, арендаторы земельных участков в целях охраны земель обязаны проводить мероприятия по воспроизводству почв и их плодородия, защите сельскохозяйственных угодий от зарастания деревьями, кустарниками, сорными растениями.

На основании ст. 42 ЗК РФ, собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны-, использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны

наносить вред окружающей среде, в том числе, земле -как природному объекту; осуществлять мероприятия по охране земель, выполнять иные требования, предусмотренные Кодексом, федеральными законами.

В соответствии с п. 2 ст. 62 КАС РФ обязанность доказывания законности оспариваемых нормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, возлагается на соответствующие орган, организацию и должностное лицо. Указанные органы, организации и должностные лица обязаны также подтверждать факты, на которые они ссылаются как на основания своих возражений. По таким административным делам административный истец, прокурор, органы, организации и граждане, обратившиеся в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц или неопределенного круга лиц, не обязаны доказывать незаконность оспариваемых ими нормативных правовых актов, решений, действий (бездействия), но обязаны: указывать, каким нормативным правовым актам, по их мнению, противоречат данные акты, решения, действие, бездействие); подтверждать сведения о том, что оспариваемым нормативным правовым актом, решением, действием (бездействием) нарушены или могут быть нарушены права, свободы и законные интересы административного истца или неопределенного круга лиц либо возникла реальная угроза их нарушения; подтверждать иные факты, на которые административный истец, прокурор, органы, организации и граждане ссылаются как на основания своих требований.

Исходя из вышеизложенного и оценивая представленные доказательства, в их совокупности, суд приходит к выводу, что в оспариваемом Предписании указывается на выявленные нарушения требований земельного законодательства. Предписанием на Позднякова С.Д. возложена обязанность по устранению лишь тех нарушений, соблюдение которых обязательно в силу закона.

Также суд учитывает, что дата административный истец обратился в суд ходатайством о продлении срока Предписания. Определением от дата в удовлетворении ходатайства отказано.

При этом суд соглашается с позицией административного ответчика, что возможность продления срока предписания регламентирована Федеральным законом от дата № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) в Российской Федерации» и согласно ч. 1 ст. 93 вышеуказанного закона при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение решения невозможно в установленные сроки, уполномоченное должностное лицо контрольного (надзорного) органа может отсрочить исполнение решения на срок до дата, о чем принимается соответствующее решение. Таким образом, продление предписания является правом административного ответчика, а не обязанностью.

Вместе с тем, учитывая, что Предписание было выдано Позднякову С.Д. дата, определением от дата действие Предписания продлено до дата, административному истцу было предоставлено 8 месяцев для исполнения предписания, что является достаточным для принятия предписанных мер и устранения нарушений. Кроме того, по результатам проверки Предписания административному истцу было выдано предписание от дата № 08/16/138 с аналогичными требованиями, в связи с чем заявленные требования подлежат отклонению.

Руководствуясь ст.ст. 175-180, 290 КАС РФ суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении административного искового заявления Позднякова Сергея Дмитриевича к Управлению Россельхознадзора по городу Москве, Московской и Тульской областях о признании незаконным и отмене определения от дата об отказе в удовлетворении ходатайства о продлении срока исполнения предписания, отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Хорошевский районный суд города Москвы в течение одного месяца с момента принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

В.В. Аганина

Мотивированное решение изготовлено дата